

Арифметика российской пашни и биржевая геометрия рынка

Виталий ШАМАЕВ



Волгоград – 2014, февраль

"АГРОСПИКЕР" - 7 лет ИЗУЧЕНИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА

*Электронный вариант книги предоставлен читателям в июле 2014 года,
в честь 7-летия АГРОСПИКЕРА.*

Пять месяцев прошло с момента распространения книги, и уже услышаны различные мнения читателей. Проблема низкого РФП (рыночного финансирования пашни) воспринимается по-разному. Но это параметры большой аграрной экономики. Болеем от того, что наши аграрии конкурируют на рынке за «дырку от бублика». Поскольку при любых ценах российский гектар пашни, в среднем по стране, получает меньше 20 000 руб/га, а гектар в Евросоюзе или США более 40 000 руб/га. В итоге долги наших аграриев растут как снежный ком. Для них такой рынок—браконьерство. Поэтому главная точка роста российской аграрной экономики —борьба с этим браконьерством и повышение РФП.

Запад грозит нам санкциями, но умалчивает, что в зерновом рынке уже заложены такие санкции против России, которые не сникли ни США ни Евросоюзу. Любое снижение цен мирового рынка—удар по странам с низким РФП, которое у них и так самое бедное. Сами развитые аграрные страны за такие деньги работать не могут.

При сильном снижении мировых цен и укреплении курса рубля огромный экспортный потенциал может раздавить аграрный сектор, поскольку его не удастся реализовать. Таковы риски аграрной экономики при слабом РФП. Подробно об этом в этой книге.

ВАШАмаев АГРОСПИКЕР

ФАШИЗМ ведёт к полному отрицанию прав и свобод человека, а **РЫНОК** отрицает права и свободы производителя. Рынок, как и фашизм, насаждает свой режим и наделяет превосходством одних, уничтожает и эксплуатирует других. Последние должны понимать, что перспектив у них нет, у них есть эта роль.

11 июля 2014 г. Европа. Урожай 2014 года и РФП

	MATIF. Пшеница муком.			MATIF. Кукуруза			MATIF. Рпиз			FRA. Подсолнечник		
	2014.11 8 393 руб/тн			2014.11 7 737 руб/тн			2014.11 15 433 руб/тн			2014.11 14 879 руб/тн		
	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
France	37 665	7,50	62 951	15 875	9,50	73 498	5 227	3,45	53 242	1 564	2,30	34 222
Germany	25 480	8,00	67 147	4 729	9,65	74 658	5 937	4,10	63 273			
UK	15 603	7,90	66 308				2 467	3,45	53 242			
Denmark	5 215	7,45	62 531	69	5,27	40 772	703	3,80	58 644			
Spain	4 993	2,78	23 334	4 200	10,50	81 234				875	1,12	16 665
Italy	3 321	5,40	45 325	7 482	8,70	67 308				259	2,25	33 478
Belgium	1 924	8,55	71 764	796	10,75	83 168						
Netherlands	1 358	8,82	74 030	293	11,70	90 518						

	BSE. Пшеница прод.			BSE. Кукуруза			BSE. Рпиз			BSE. Подсолнечник		
	2014.09 7 057 руб/тн			2014.11 6 509 руб/тн			2014.09 14 130 руб/тн			2014.12 13 589 руб/тн		
	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га	1000 тн	тн/га	руб/га
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Poland	9 504	4,32	30 488	3 816	6,58	42 832	2 848	3,35	47 336			
Romania	8 692	4,10	28 936	9 180	3,60	23 434	1 064	2,80	39 564	1 760	1,60	21 743
Bulgaria	5 090	4,35	30 700	2 106	5,40	35 151	486	2,70	38 151	1 462	2,03	27 587
Hungary	5 055	4,60	32 464	7 222	5,90	38 406	590	2,73	38 575	1 500	2,44	33 158
Czech Rep.	4 676	5,60	39 522	915	7,50	48 821	1 360	3,40	48 042			
Serbia	2 900	5,00	35 287	7 198	6,10	39 707						
Ukraine	20 000	3,17	22 372	27 000	5,63	36 648	2 000	2,11	29 814	10 000	1,79	24 325
Russia	53 000	2,23	15 738	13 000	5,00	32 547	1 500	1,25	17 663	10 204	1,56	21 200

1 - производство в данной стране по оценкам USDA & Coscegal в июне 2014 года
2 - урожайность культуры по стране
3 - РФП* (рыночное финансирование пашни) : цена * урожайность

***РФП (рыночное финансирование пашни) - объем денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной продукции.**



УДК 332.2.021
ББК 65.32
Ш 19

Шамаев В. А.
Ш 19 **Арифметика российской пашни и биржевая геометрия рынка.** – М. Издательство Перо, 2014. – 65 с.

ISBN 978-5-91940-950-2

Влияние рынка зерновых и масличных культур на развитие аграрной экономики России. Автор предлагает собственные индикаторы, которые показывают тенденции мирового рынка и их влияние на производство. Поднимаются текущие проблемы рынка и отрасли, выявляются слабости аграрной политики. Набор авторских инструментов позволяет оценить инвестиционную привлекательность пашни в сравнении с другими аграрными странами, определяет потенциал и перспективы развития аграрного сектора.

Книга является учебным пособием по фундаментальному и техническому анализу зернового и масличного рынка.

Целевая аудитория книги: сельхозпроизводители, участники рынка, чиновники, политики, учёные, студенты и все, кому интересно, как живёт и работает наша пашня в условиях современного рынка.

УДК 332.2.021
ББК 65.32

ISBN 978-5-91940-950-2

© Шамаев В. А., 2014



Шамаев Виталий Анатольевич

**Арифметика российской пашни
и биржевая геометрия рынка**

Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 27, офис 105
Тел.: (495) 973-72-28, 665-34-36
Подписано в печать 21.02.2014. Формат 60×90/16.
Печать офсетная. Усл. пец. л.3,75. Тираж 1 000 экз. Заказ 072.

изучайте рынок сегодня, когда другие не хотят



Агроспикер

400079 Российская Федерация
г.Волгоград-79, а/я 1444
ООО "АГРОСПИКЕР"

ШАМАЕВ

Виталий Анатольевич

Генеральный директор

тел/факс: +7 (8442) 42-58-31

сот. тел: +7 (902) 652-888-2

e-mail: mail@agrospeaker.ru

web: www.agrospeaker.ru

и завтра будете работать так, как другие не могут

**Земля должна давать не только
что есть, но и на что жить...**

Виталий Шамаев

руководитель и автор информационного ресурса «АГРОСПИКЕР»
www.agrospeaker.ru, по фундаментальному и техническому анализу
рынка зерновых и масличных культур



Уважаемый читатель!

Вы взяли книгу, которая рассказывает о арифметике российской пашни. Это главная арифметика аграрной страны, которая определяет перспективы сельского хозяйства, его инвестиционную привлекательность, основы аграрной политики.

Эту арифметику необходимо знать хлеборобу, переработчикам сельхозпродукции, трейдерам, чиновникам, политикам, учёным, студентам и широкой общественности. Всё население страны вправе быть в курсе, как работает наша пашня, ибо тогда сможет заново понять цену хлеба и труда хлебороба.

Материал книги можно было написать по-разному, но выбрана самая простая редакция, чтобы донести суть излагаемого материала **о зерновом рынке и производстве** для любого читателя. Пашня—достояние страны, и как она работает, важно для всей России. Земля не только источник дохода для тех, кто её обрабатывает, это основа всей аграрной экономики.

Книга является учебным пособием для трейдеров зернового и масличного рынка.

**Изучайте рынок сегодня, когда другие не хотят,
и завтра будете работать так, как другие не могут...**

Но она написана не для того, чтобы аграрии могли у рынка что-то урвать, а чтобы рынок не травмировал аграрное производство, не приводил к банкротству сельхозпредприятий при неправильной торговле на нём. Книга показывает возможности рынка, его подводные камни и капканы, слабости нашей аграрной политики.

Пора от косметических процедур переходить к глобальным преобразованиям рынка и производства для развития российской аграрной экономики.

На митинги и революции времени нет.
Хаос — слишком дорогое удовольствие для страны.

Содержание

Часть I — Арифметика российской пашни

I. Четверть века потеряна	6
Результаты России среди ведущих аграрных стран.	6
1.1. <u>Зерновые и масличные.</u>	7
1.2. <u>Зерновые.</u>	9
1.3. <u>Масличные.</u>	10
II. На что смотрит рынок — важнейшие параметры	11
2.1. <u>Балансовые показатели и цены</u>	11
III. Потребителям важны тонны, а аграриям деньги...	13
3.1. <u>Как рынок конвертирует тонны в деньги. Сколько стоит урожай?</u>	13
IV. Арифметика российской пашни	17
4.1. <u>Погектарный спрос рынка</u>	17
4.2. <u>Рыночное финансирование пашни—мировые нормы</u>	23
4.3. <u>Возможности рынка. Влияние успешной торговли на РФП.</u>	29
4.4. <u>Тренды, урожайность, РФП.</u>	31
4.5. <u>Влияние РФП на развитие мирового аграрного сектора</u>	32
4.6. <u>РОССИЯ. Диверсификация производства</u>	36
4.7. <u>Присяга земледельца (клятва хлебороба).</u>	42
4.8. <u>Инфляция и зерновой рынок</u>	43

Часть II — Биржевая геометрия рынка

(Пособие для трейдеров)

V. Биржевая геометрия рынка	46
5.1. <u>Фундаментальный анализ</u>	46
5.2. <u>Технический анализ. Индексы—инструмент технического анализа.</u>	48
5.3. <u>Связь ценовых тенденций и фундаментальных параметров</u>	52
5.4. <u>Влияние курса рубля на тенденции рынка</u>	53
5.5. <u>Валютный курс как конкурентное преимущество стран-экспортёров</u>	56
5.6. <u>Торговля—всё та же рыбалка.</u>	58
5.7. <u>Азбука торговли</u>	60
5.8. <u>Главная ценовая стратегия сельхозпроизводителей.</u>	63
5.9. <u>Хеджирование на российском рынке.</u>	65
VI. АГРОСПИКЕР Вам в помощь!	72
<u>Для тех, кто работает на аграрном рынке</u>	72

«Вселенский опыт говорит, что погибают царства
Не от того, что труден быт или страшны мытарства...
А погибают от того, и тем больней, чем дольше,
Что люди царства своего, не уважают больше...»



Булат Окуджава, 1968

I. Четверть века потеряно...

Самая большая гордость России — это её огромная территория и земельные ресурсы, которые народ защищал в многочисленных войнах с целью построения на этой земле своего светлого будущего. Но последние четверть века невнятная аграрная политика, как засуха, поглощает сельские регионы и приводит к миграции населения в мегаполисы. Тем временем, главные страны-производители зерна и маслосемян за последние 25 лет увеличили свои урожаи в разы. (Рис 1.1.). В России валовой сбор зерна и маслосемян с 1989г. по 2013г. (за 25лет) снизился на -3%. Однако, урожай этого года нельзя назвать плохим. Это не год засухи, когда в 2010 году мы собрали пополам меньше зерна, чем в 1990 году. (Рис.1.2.)

Такие результаты вызывают недоверие к аграрной политике, к механизму ценообразования, к методам управления сельским хозяйством. Цифры упрямо говорят о том, что четверть века потеряна в развитии сельской России. Очевидно, что спасти аграрную страну должна другая аграрная политика, с другим механизмом ценообразования на продукцию сельского хозяйства, с другими мерами поддержки и механизмами управления, с новыми индикаторами аграрной экономики и новым рынком, с новыми знаниями сельхозпроизводителей о рынке.

В этой книге подробно раскрываются причины застоя аграрного производства в России. И как следовало ожидать, они не в людях, они результат изощренного рыночного механизма управления аграрной экономикой, который не позволяет создать высокой товарной стоимости выращенного урожая, даже если существенно увеличить производство.

Много говорится о малой производительности труда, о низком вкладе сельского хозяйства в ВВП страны, что и определяет малые доходы и бедный уровень жизни в сельской России. Но умалчивается тот факт, что производительность труда в аграрном производстве зависит больше от климата, а не от человека, а стоимость пшеницы зависит от рынка. В России она 8000 руб/тн, а в Китае боле 16000 руб/тн. (Таблица 4.3.) За те деньги, которые получает наша пашня, в мире мало кто зерно выращивает. А если и выращивают, то очень мало, и эти объемы никак не решают проблему продовольственной безопасности планеты.

В этой книге подробно рассказано о тех проблемах аграрного производства и рынка, о которых власть не слышит и никогда не говорит о них с высокой трибуны на международных зерновых форумах. Не решив эти проблемы, сельская Россия двигаться вперед не может. О том, как мы заплутали в лабиринтах рынка и производства, рассказывает эта книга. Она адресована аграриям, чиновникам, политикам, учёным, аналитикам и студентам, и всем, кто связан судьбой с нашей пашней.

Рисунок 1.1. Изменение производства зерна и маслосемян за 25 лет.



Зерновые: пшеница, кукуруза, ячмень, рожь, овёс, просо, сорго, рис
Масличные: подсолнечник, соевые бобы, рапс.

*Источник: МСХ США. Февраль, 2014

1.1. Зерновые и масличные

Производство зерна и маслосемян в России размещается на большей части плодородных земель страны. Поэтому экономика растениеводства во многом определяет экономику всего сельского хозяйства и эффективность использования нашей пашни.

За последние четверть века урожай зерна и маслосемян не смог закрепиться выше отметки 100 млн.тн. (Рис.1.2). Однако, произошли заметные изменения во внутренней и внешней торговле, которые сильно развернули грузопотоки зерна, но не смогли обеспечить рост его производства.

Сокращение поголовья животноводства в 1990-х (Рис. 1.3) резко уменьшило кормовое потребление зерна. В результате, с начала века активизировался экспорт. Но опережающий рост тарифов на перевозки увеличивал финансирование транспортной инфраструктуры из кармана сельского хозяйства.

Посевные площади под зерновыми и масличными сокращались. Потеряно около 20 млн.га с конца 1980-х. Но, судя по росту урожайности (Рис. 1.4), технологии приходят в аграрный сектор и компенсируют снижение площадей ростом производства.

Доля маслосемян в общем урожае с зерновыми выросла в последние годы, но остаётся низкой (Рис. 1.5). Это при том, что цены на масличные на мировом рынке вдвое выше, чем на зерновые. уже 40 лет В результате мировой аграрный сектор стремительно расширяет посевные площади под масличными весь этот период. (Рис. 1.7. и 1.8.) Россия осталась в стороне от масличного бума, установив заградительные экспортные

Рисунок 1.3. РОССИЯ. Поголовье КРС и свиней.

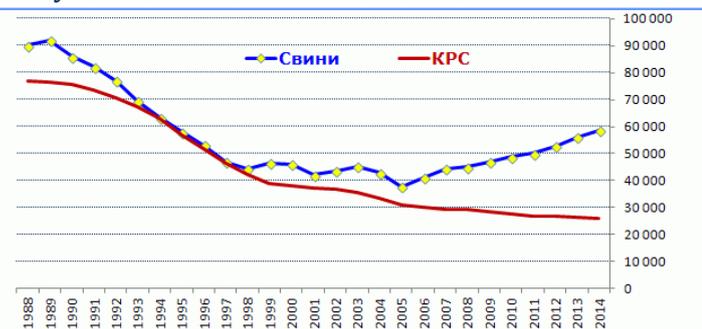
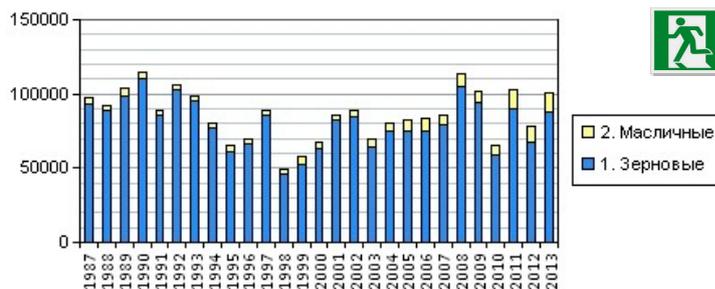
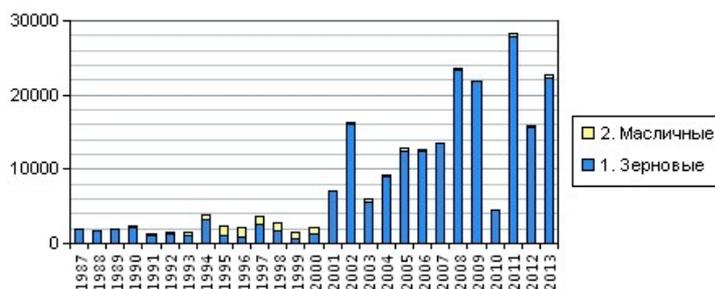


Рисунок 1.2. Параметры рынка зерновых и масличных

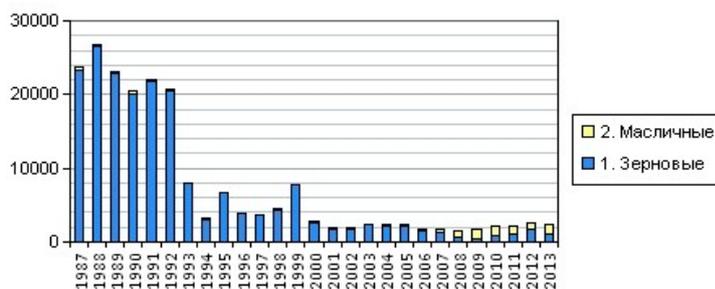
РОССИЯ. Производство зерна и маслосемян (1 000 тн)



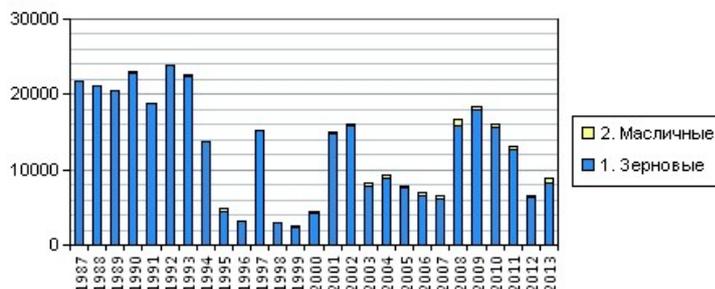
РОССИЯ. Экспорт зерна и маслосемян (1 000 тн)



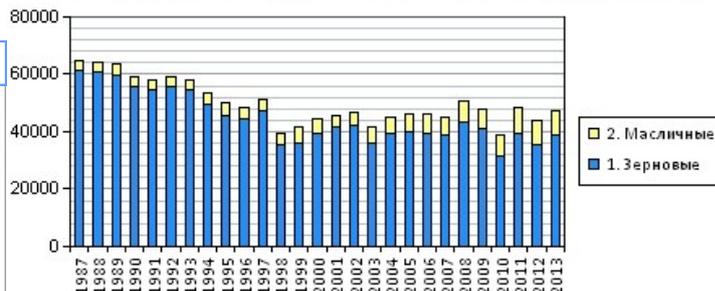
РОССИЯ. Импорт зерна и маслосемян (1 000 тн)



РОССИЯ. Конечные запасы зерна и маслосемян (1 000 тн)



РОССИЯ. Посевные площади зерна и маслосемян (1 000 га)



Зерновые: пшеница, кукуруза, ячмень, рожь, овёс, просо, сорго, рис
 Масличные: подсолнечник, соевые бобы, рапс.

*Источник: МСХ США. Февраль 2014



Рисунок 1.4. Россия. Урожайность зерновых и масличных культур



Рисунок 1.5. Россия. Доля производства маслосемян в общем урожае с зерновыми.

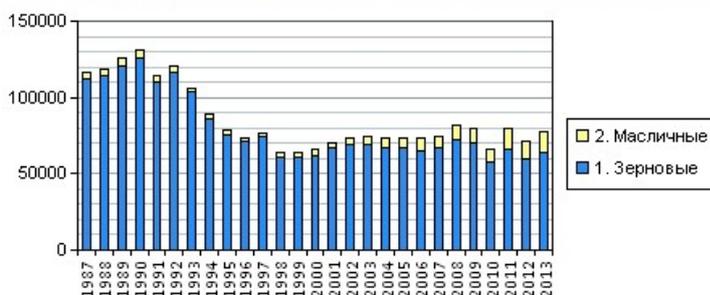


пошлины на маслосемена, а их внутреннее потребление росло слабо.

Зерновая ориентация в растениеводстве определила углеводную кормовую базу для животноводства. Но для производства мяса нужны белковые корма, основу которых составляют шрота от переработки маслосемян. Таким образом, экспортные пошлины на масличные ударили по животноводству.

Рисунок 1.6. Россия. Внутреннее потребление зерна и маслосемян.

РОССИЯ. Внутренне потребление зерна и маслосемян (1 000 тн)



За четверть века упало внутреннее потребление зерновых и масличных (Рис. 1.6.) Это произошло по причине снижения поголовья в животноводстве. Никаких других рынков внутри России за это время не создано, в результате мы стали отгружать излишки зерна на экспорт. Однако, чтобы попасть на этот рынок, нужно нести огромные транспортные расходы из глубинки России. А когда было поголовье, оно обеспечивало потребление зерна на месте. В этом большая разница. Произошла не просто подмена рынков, аграрии попали на большие транспортные расходы. Но беда не только в этом. Когда Россия производит зерно сверх своих потребностей, то экспортный потенциал (излишек зерна) не увеличивает товарную стоимость урожая. Аграрии с этих объёмов ничего не имеют, тогда в чём смысл их производить?

Рецепт развития аграрной России есть, но аграрная политика и рынок делают не выгодным для бизнеса то, что необходимо делать. Когда аграрная политика сделает так, чтобы бизнесу было выгодно делать то, что надо для развития страны, тогда и начнётся развитие. Регулирование рынка построено в угоду мировой экономики—в поддержку доходов американских и европейских сельхозпроизводителей. Очевидно, что интересы нашей пашни принесены в жертву современной политике государства.

Рисунок 1.7. МИР. Посевные площади зерновых.

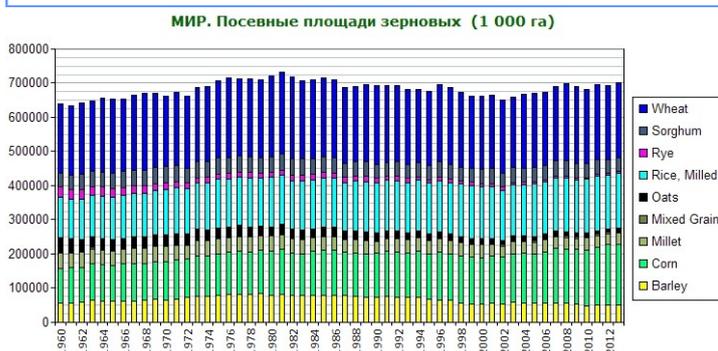


Рисунок 1.8. МИР. Посевные площади маслосемян.



1.1 Зерновые и масличные



1.2. Зерновые

За последние четверть века производство зерна в России снизилось на **-12%**, тогда как в Китае выросло наполовину, а в Бразилии и Аргентине на **153-143%**. (Рис. 1.9.)

Посевные площади в России снижались в конце прошлого века, и валовой сбор поддерживался за счёт увеличения урожайности на оставшихся посевных площадях.

Увеличение поставок на мировой рынок стимулировало развитие производства в экспортных регионах. Но большие транспортные издержки из дальних областей сильно занижали там закупочные цены и делали зерно «не выездным» на экспорт. Таким образом, мировой рынок не мог развивать производство зерна в наших удалённых провинциях, которые несли наибольшие потери в кадрах, технике и посевных площадях, ведь животноводства там уже не было.

Снижение поголовья КРС и свиней свернуло спрос на корма внутри страны, что обернулось затовариванием рынка зерна в Поволжье, на Урале и в Западной Сибири. Правительство спасало ситуацию проведением закупочных интервенций, но закупочные цены были низкими. Поэтому заготовленное зерно больше приносило прибыли элеваторам за хранение, а не сельхозпроизводителям. Отсутствие рынка сбыта приводило к длительному хранению и затовариванию складов, сокращало свободные мощности элеваторов к приему нового урожая.

Рис. 1.9. Изменение производства зерна за 25 лет.

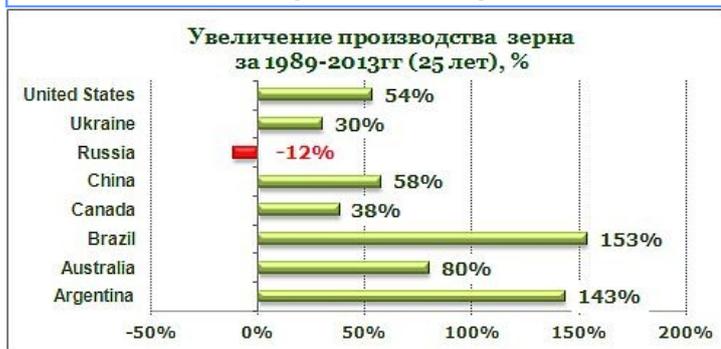
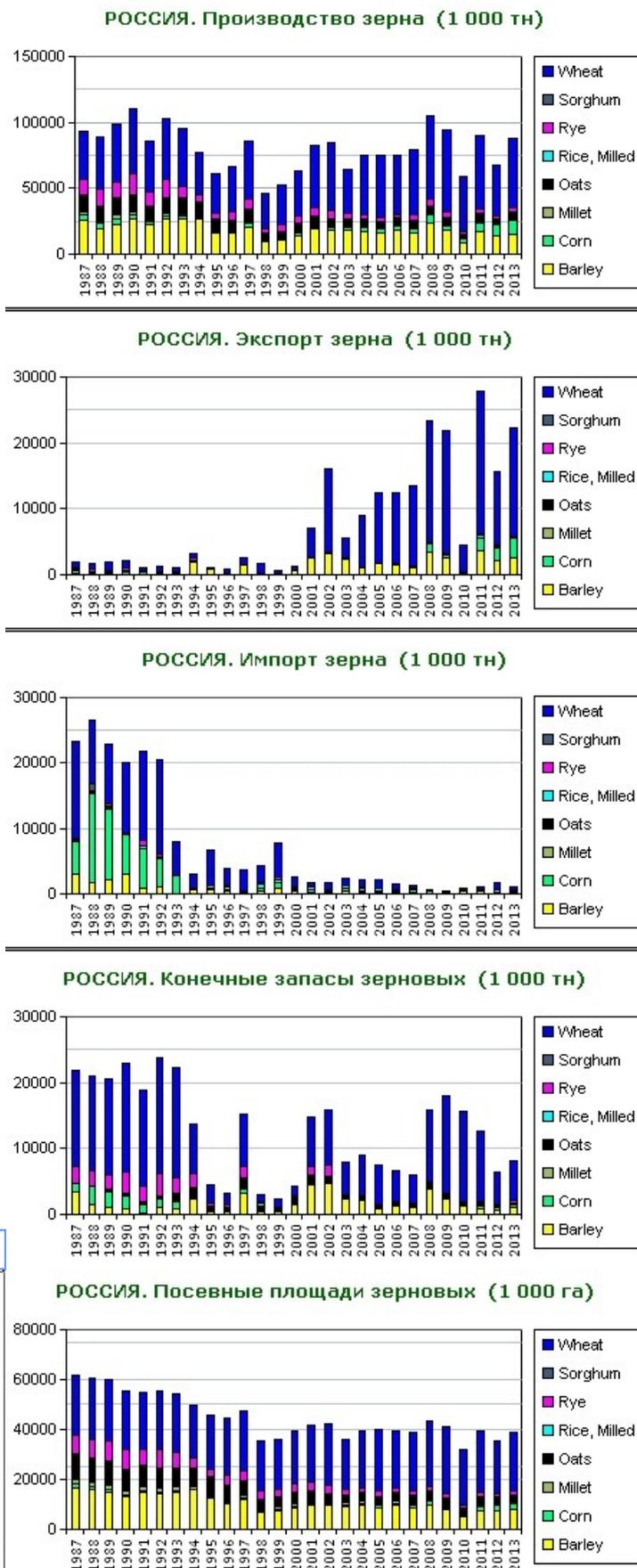


Рисунок 1.10. РОССИЯ. Диаграммы зернового рынка.



Зерновые: Пшеница, кукуруза, ячмень, рожь, овёс, просо, сорго, рис
 Wheat Corn Barley Rye Oats Millet Sorghum Rice

*Источник: МСХ США. Февраль 2014



1.3. Масличные

Производство маслосемян в России в конце прошлого века не превышало 5 млн.тн. За 25 лет урожай увеличился на **+174%**, но это скромный результат по странам в период мирового бума роста производства маслосемян. Аргентина добилась показателя **+274%**, Бразилия **+329%**, Украина **+472%**.

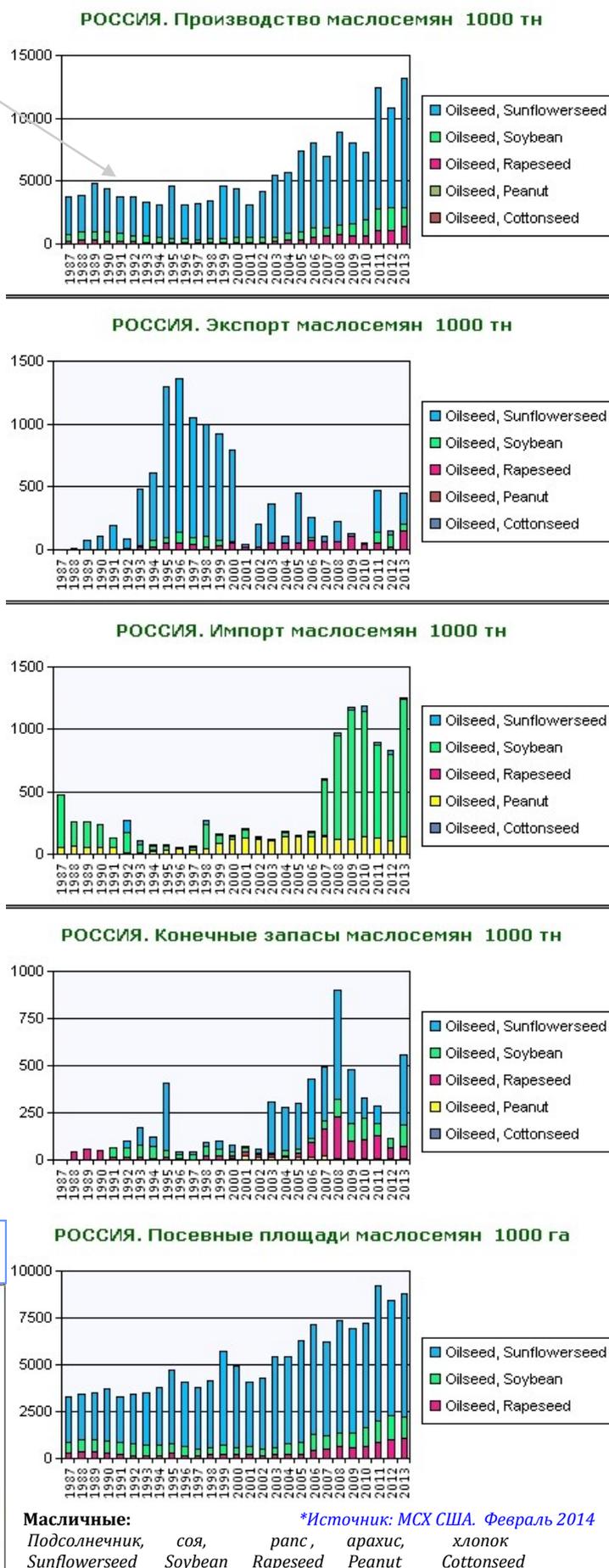
Посевные площади росли во всём мире (рис.1.8), в т.ч. и в России за счёт уменьшения зернового клина. Мировой рынок на протяжении последних 40 лет стимулировал производство маслосемян тем, что давал цену на них вдвое больше, чем на зерновые. Зачем это нужно, будет рассказано позже. Главное, это стимулировало сельхозпроизводителей на внедрение высокоурожайных технологий производства маслосемян. Но Россия с начала 2000-х ограждена от тенденций мирового рынка заградительными экспортными пошлинами в 20-25%. В результате переработчики масличных получили монополию над рынком сырья, чем и пользовались для своего развития. Недоплачивая средства аграриям, строили заводы.

О ценах рынка и объемах производства будет рассказано отдельно в следующих главах. Но несмотря на все беды, развитие производства маслосемян всё равно продолжалось, поскольку в зерновом секторе ситуация была ещё хуже. Экспортные пошлины замедлили расширение масличного клина. Аграрии были вынуждены выращивать много зерна но оно в урожайные годы стоило дешево и приводило к большим убыткам.

Рисунок 1.11. Изменение производства маслосемян за 25 лет



Рисунок 1.12. РОССИЯ. Диаграммы рынка маслосемян





II. На что смотрит рынок — важнейшие параметры

2.1. Балансовые показатели и цены

Балансовые параметры рынка - основные индикаторы, которые влияют не только на ценообразование, но и на размер РФП*. Именно рынок превращает выращенную урожайность в деньги. Если он её дорого выкупить не может, то аграрная экономика теряет финансирование, а это вся цепочка снабжающих производств и сам аграрный сектор.

Таблица 2.1 показывает балансовые параметры российского рынка сезона 2013/14 по оценкам МСХ США на февраль 2014г. Можно построить баланс и по другим источникам, но данные МСХ США дают полную картину всего мирового рынка в разрезе стран. Поэтому мы можем видеть разницу параметров нашего рынка с другими аграрными странами, что очень важно. В этом сравнении кроется много интересного, и самое главное — данные параметры отражают не только природно-климатический потенциал страны, но и показывают развитие рынков — результат аграрных политик государств.

В балансовой таблице (Таб. 2.1.) указывается общее предложение товара (столбец 6), которое формируется за счёт начальных запасов(3), производства(4) и импорта(5). Потребление складывается из экспорта(7), промышленного(8), пищевого(9) и кормового потребления(10). Разделяют внутреннее потребление страны(11) и общее(12), с учётом экспорта. Это позволяет оценивать вклад внутреннего и мирового рынка в развитие аграрного сектора государства.

Таблица 2.1. РОССИЯ. Баланс зернового и масличного рынка. Сезон 2013/14.

United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS)												www.agrospoker.ru					
		ПРЕДЛОЖЕНИЕ - SUPPLY				ПОТРЕБЛЕНИЕ - CONSUMPTION						Индикаторы/ indicators					
Russia		Площ	Урож-ть	НачЗап.	Произ-во	Импорт	ВСЕГО	Экспорт	Промыш.	Продов	Корма	ВнутПотр	ОбщПотр	КонЗап	КЗ / ОП	ПродБез	Спрос
		Area	Yield	BegSt	Product	Import	TOTAL	Export	Industry	Food	Feed	Dom Con	Consum.	EndSt	ES/Cons	FoodSec	Demand
		тыс.га	тн/га	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	1000 MT	%	%	тн/га
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14*	15*	16*
1. Зерновые																	
	2013	38 787	2.25	6 399	87 404	1 100	94 903	22 250	31 216	32 500	64 436	86 686	8 217	9.5%	135.6%	2.23	
	2013	23 350	2.23	4 952	52 068	500	57 520	16 500	21 500	13 500	35 000	51 500	6 020	11.7%	148.8%	2.21	
	2013	8 000	1.92	726	15 357	300	16 383	2 500	4 400	8 400	12 800	15 300	1 083	7.1%	120.0%	1.91	
	2013	2 120	5.04	296	10 682	50	11 028	3 000	900	6 700	7 600	10 600	428	4.0%	140.6%	5.00	
	2013	3 000	1.64	203	4 921	0	5 124	10	1 500	3 400	4 900	4 910	214	4.4%	100.4%	1.64	
	2013	1 775	1.89	128	3 358	0	3 486	100	2 700	300	3 000	3 100	386	12.5%	111.9%	1.75	
	2013	187	3.22	94	602	250	946	140			720	860	86	10.0%	83.6%	4.60	
	2013	355	1.17	0	416	0	416	0	216	200	416	416	0	0.0%	100.0%	1.17	
2. Масличные																	
	2013	8 759	1.50	111	13 148	1 256	14 515	450	12 540	360	640	13 510	13 960	555	4.0%	97.3%	1.59
	2013	6 541	1.56	0	10 204	15	10 219	250	8 850	220	530	9 600	9 850	369	3.7%	106.3%	1.51
	2013	1 118	1.38	45	1 542	1 100	2 687	50	2 470	0	55	2 525	2 575	112	4.3%	61.1%	2.30
	2013	1 100	1.27	62	1 402	1	1 465	150	1 220	0	25	1 245	1 395	70	5.0%	112.6%	1.27
	2013	0	0.00	4	0	140	144	0	0	140	0	140	140	4	2.9%	0.0%	0.00
3. Масла растительные																	
	2013	12 540	0.36	423	4 573	749	5 745	1 880	609	2 836	30	3 475	5 355	390	7.3%	131.6%	0.43
	2013	8 850	0.41	199	3 653	15	3 867	1 450	360	1 790	30	2 180	3 630	237	6.5%	167.6%	0.41
	2013	1 220	0.39	45	478	1	524	270	20	185	0	205	475	49	10.3%	233.2%	0.39
	2013	2 470	0.18	52	442	5	499	160	33	274	0	307	467	32	6.9%	144.0%	0.19
	2013	0	0.00	0	0	50	50	0	25	25	0	50	50	0	0.0%	0.0%	0.00
	2013	0	0.00	123	0	635	758	0	150	540	0	690	690	68	9.9%	0.0%	0.00
	2013	0	0.00	4	0	43	47	0	21	22	0	43	43	4	9.3%	0.0%	0.00
4. Шрота																	
	2013	12 540	0.49	12	6 106	652	6 770	1 982			4 738	4 738	6 720	50	0.7%	128.9%	0.54
	2013	8 850	0.37	0	3 288	0	3 288	1 500			1 740	1 740	3 240	48	1.5%	189.0%	0.37
	2013	2 470	0.79	10	1 947	600	2 557	150			2 407	2 407	2 557	0	0.0%	80.9%	1.04
	2013	1 220	0.60	0	726	0	726	280			446	446	726	0	0.0%	162.8%	0.60
	2013		0.00	2	145	52	199	52			145	145	197	2	1.0%	100.0%	0.00

* (14) = (13)/(12); (15) = (4)/(11); (16) = (12)/(1)

www.agrospoker.ru

ЗЕРНОВЫЕ: *Wheat, Corn, Barley, Rye, Oats, Millet, Sorghum, Rice, Milled,*
пшеница, кукуруза ячмень, рожь, овёс, просо, сорго, рис обрушенный,

МАСЛИЧНЫЕ: *Oilseed, Sunflowerseed; Oilseed, Peanut, Oilseed, Soybean, Oilseed, Cottonseed, Oilseed, Rapeseed*
подсолнечник арахис, соевые бобы хлопок рапс

*Источник: МСХ США. Февраль 2014

* **РФП (рыночное финансирование пашни)** - объём денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.

Таблица 2.2. РОССИЯ. Балансовая таблица рынка пшеницы (1987-2013г)



United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS) Feb 2014 www.agrospeaker.ru

пшеница		ПРЕДЛОЖЕНИЕ - SUPPLY					ПОТРЕБЛЕНИЕ - CONSUMPTION					Индикаторы/ indicators					
Площадь Area	Урожай-ть Yield тыс.га	НачЗап. BegSt тн/га	Произ- Product 1000 МТ	Импорт Import 1000 МТ	ВСЕГО TOTAL 1000 МТ	Экспорт Export 1000 МТ	Продов Food 1000 МТ	Корма Feed 1000 МТ	ВнутрПотр DomCon 1000 МТ	ОбщПот Consum. 1000 МТ	КонЗап EndSt 1000 МТ	КЗ / ОП ES/Cons 1000 МТ	ПродБез FoodSec. %	Спрос рынка тн/га	Измн. КонЗап 1000 МТ		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2013	Russia	23 350	2,23	4 952	52 068	500	57 520	16 500	21 500	13 500	35 000	51 500	6 020	11,69%	148,77%	2,21	1 068
2012	Russia	21 296	1,77	10 899	37 720	1 172	49 791	11 289	21 650	11 900	33 550	44 839	4 952	11,04%	112,43%	2,11	-5 947
2011	Russia	24 814	2,27	13 736	56 240	550	70 526	21 627	22 500	15 500	38 000	59 627	10 899	18,28%	148,00%	2,40	-2 837
2010	Russia	21 750	1,91	14 722	41 508	89	56 319	3 983	22 600	16 000	38 600	42 583	13 736	32,26%	107,53%	1,96	-986
2009	Russia	26 690	2,31	10 944	61 770	164	72 878	18 556	22 800	16 800	39 600	58 156	14 722	25,31%	155,98%	2,18	3 778
2008	Russia	26 100	2,44	4 269	63 765	203	68 237	18 393	22 700	16 200	38 900	57 293	10 944	19,10%	163,92%	2,20	6 675
2007	Russia	23 480	2,10	4 663	49 368	440	54 471	12 220	22 650	15 332	37 982	50 202	4 269	8,50%	129,98%	2,14	-394
2006	Russia	22 960	1,96	5 998	44 927	928	51 853	10 790	22 300	14 100	36 400	47 190	4 663	9,88%	123,43%	2,06	-1 335
2005	Russia	24 580	1,94	6 126	47 615	1 321	55 062	10 664	23 500	14 900	38 400	49 064	5 998	12,22%	124,00%	2,00	-128
2004	Russia	22 920	1,98	4 818	45 434	1 225	51 477	7 951	23 800	13 600	37 400	45 351	6 126	13,51%	121,48%	1,98	1 308
2003	Russia	20 020	1,70	8 336	34 070	1 026	43 432	3 114	23 000	12 500	35 500	38 614	4 818	12,48%	95,97%	1,93	-3 518
2002	Russia	24 430	2,07	7 623	50 609	1 045	59 377	12 621	23 320	15 000	38 320	50 941	8 336	16,36%	132,07%	2,09	713
2001	Russia	22 780	2,06	1 462	46 982	629	49 073	4 372	24 078	13 000	37 078	41 450	7 623	18,39%	126,71%	1,82	6 161
2000	Russia	21 300	1,62	1 257	34 455	1 604	37 316	696	23 658	11 500	35 158	35 854	1 462	4,08%	98,00%	1,68	205
1999	Russia	19 820	1,56	1 062	30 995	5 083	37 140	518	23 565	11 800	35 365	35 883	1 257	3,50%	87,64%	1,81	195
1998	Russia	19 950	1,35	8 050	27 012	2 490	37 552	1 652	23 688	11 150	34 838	36 490	1 062	2,91%	77,54%	1,83	-6 988
1997	Russia	24 020	1,84	1 600	44 250	3 120	48 970	1 111	23 412	16 397	39 809	40 920	8 050	19,67%	111,16%	1,70	6 450
1996	Russia	22 540	1,55	2 900	34 900	2 631	40 431	697	23 774	14 360	38 134	38 831	1 600	4,12%	91,52%	1,72	-1 300
1995	Russia	21 570	1,40	7 500	30 100	5 316	42 916	206	21 841	17 969	39 810	40 016	2 900	7,25%	75,61%	1,86	-4 600
1994	Russia	20 990	1,53	16 725	32 100	2 167	50 992	619	22 427	20 446	42 873	43 492	7 500	17,24%	74,87%	2,07	-9 225
1993	Russia	23 880	1,82	17 670	43 500	5 000	66 170	500	22 900	26 045	48 945	49 445	16 725	33,83%	88,88%	2,07	-945
1992	Russia	23 550	1,96	14 547	46 170	14 470	75 187	900	24 000	32 617	56 617	57 517	17 670	30,72%	81,55%	2,44	3 123
1991	Russia	22 520	1,73	16 380	38 900	13 645	68 925	555	24 100	29 723	53 823	54 378	14 547	26,75%	72,27%	2,41	-1 833
1990	Russia	23 540	2,11	14 395	49 596	10 849	74 840	1 200	24 300	32 960	57 260	58 460	16 380	28,02%	86,62%	2,48	1 985
1989	Russia	24 376	1,81	14 401	44 004	9 100	67 505	1 150	24 000	27 960	51 960	53 110	14 395	27,10%	84,69%	2,18	-6
1988	Russia	24 575	1,62	14 487	39 864	9 860	64 211	970	24 050	24 790	48 840	49 810	14 401	28,91%	81,62%	2,03	-86
1987	Russia	23 974	1,54	14 500	36 868	14 900	66 268	800	24 400	26 581	50 981	51 781	14 487	27,98%	72,32%	2,16	-13

Формулы индикаторов: (15) = (14)/(13); (16) = (6)/(12); (17)=(13)/(3); (18)=(14)-(5)

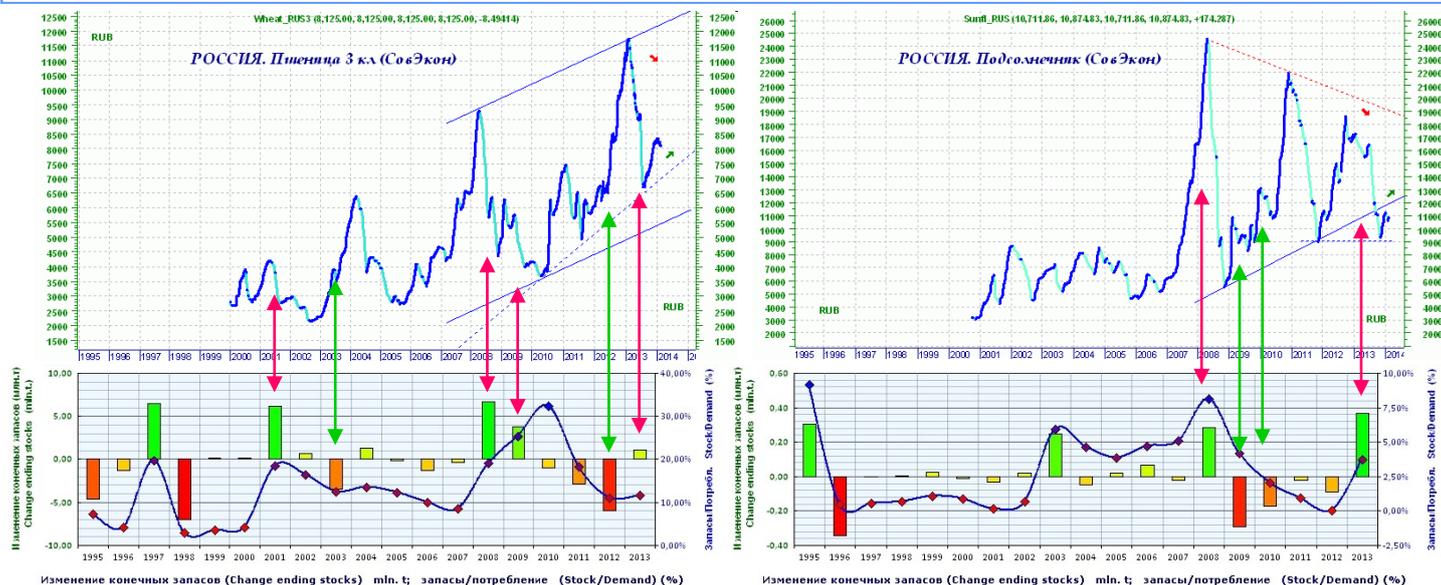
На формирование ценовой конъюнктуры влияют индикаторы:

1. Конечные запасы (Талица 2.1, Столбец 13)
2. Балансовый индикатор запасов = Конечные запасы / Общее потребление (Талица 2.1, Столбец 14)
3. Изменение запасов за сезон. В Таблице 2.2. это столбец 16

Чем меньше эти параметры, тем выше цены рынка, поскольку спрос потрошит все амбары.

Рисунок 2.1. показывает связь изменения конечных запасов и цен на пшеницу и подсолнечник. Тенденция простая: с увеличением запасов цены падают, а с уменьшением растут.

Рисунок 2.1. Связь фундаментальных параметров и цен российского рынка пшеницы и подсолнечника.



2.1. Балансовые показатели и цены

III. Потребителям важны тонны, а аграриям деньги...



3.1. Как рынок конвертирует тонны в деньги, и сколько стоит урожай?

Балансовые таблицы отражают количественные параметры рынка, но в них нет стоимостных параметров урожая. Проблема недостаточного финансирования нашего аграрного сектора стоит очень остро и многие связывают решение этой проблемы с увеличением производства, подразумевая: чем больше урожай, тем больше денег за него получают сельхозпроизводители. Но это далеко не так. В этой главе показано, как изменяется товарная стоимость урожая в зависимости от объемов производства.

По февральским оценкам МСХ США, в 2013 году урожай пшеницы превысит прошлогодний на +38% и достигнет 52,07 млн.тн. против 37,72 млн.тн. в 2012 году. (Рис 3.1) Но низкие цены рынка увеличивают стоимость урожая к прошлому году всего на 7,4%. Таким образом, мы стоим перед фактом, что **рост производства зерна не влечёт за собой адекватного увеличения стоимости урожая**. И это не случайность этого сезона, в истории такая тенденция регулярно повторялась.

В 2001 и 2002 годах среднее производство пшеницы составило 48,8 млн.тн., а средняя стоимость урожая была 133,7 млрд. рублей. В 2003 году произошло снижение урожая на -32,7% к 2002 году, но стоимость выросла на +31,6% до 176 млрд. рублей. Урожай 2009 года потерял в стоимости -30% от показателя 2008 года после рекордного производства в 2008 и 2009 годах, поскольку рынок не был способен принять такой урожай и накопились большие переходящие запасы.

Следует заметить, что в этом сезоне 2013/14 годов товарная стоимость урожая пшеницы в российских рублях и текущих ценах рынка показывает исторический максимум. Однако, это достигнуто благодаря ослаблению рубля. В долларах США стоимость урожая пшеницы была максимальной в 2007 году \$14,6 млрд., а с 2011 по 2013 она держится на уровне \$11,5-12 млрд.

Как показывает Рис. 3.1., рост выручки за урожай не всегда связан с увеличением производства. **Простым наращиванием сбора зерна нельзя добиться увеличения финансирования аграрного сектора. Нужны новые рынки, которые позволят это сделать. Пока их нет, планировать урожай надо с особенностями нестабильной платёжеспособности рынка.**

На рынках других культур данная проблема неспособности рынка увеличивать товарную стоимость урожая при росте производства также присутствует. Рис 3.2. показывает урожай ячменя в рублях и тоннах. Увеличение производства в этом году на +10% обернулось снижением стоимости урожая на 20%, поскольку цены весьма низкие.

Рисунок 3.1. РОССИЯ. Урожай пшеницы в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон: июль-июнь



В 2008 и 2009 годах увеличение производства также приводило к падению этого показателя.

Рынок подсолнечника в этом сезоне не балует сельхозпроизводителей ценами, что привело к резкому сокращению стоимости урожая, который выше прошлогоднего на +28,2%. (Рис. 3.3.) Установлен новый рекорд производства = 10,2 млн.тн. Низкие цены хотят развернуть посевные площади в пользу зерновых, чтобы их сеяли много и они снова ничего не стоили, и тем самым замедлить рост масличного клина. Сейчас урожай подсолнечника 2013г. в рублях стоит почти столько же, сколько в 2007 и 2010 годах, но этот урожай в двое больше: 10,2 млн.тн. против 5,65 и 5,35 млн.тн.

Закредитованность аграрного сектора растёт как снежный ком. Поэтому аграрная экономика требует роста рыночного финансирования пашни. Нужно строить новые рынки, работать над качеством посевов и производить объем продукции адекватный финансовым возможностям рынка, т.е. чтобы рынок регулярно не занижал стоимость урожая. Аграрии не могут погашать долги увеличением производства. Если они производят больше продукции, то рынок за урожай платит денег меньше.

Производство трёх основных культур—пшеницы, ячменя и подсолнечника выросло в этом году на +30,2% до 77,6 млн.тн., но выручка за этот урожай, в средних ценах этого сезона, ниже прошлогодней на -2,24%. (Рис. 3.4.) Такая печальная арифметика.

Рисунок 3.2. РОССИЯ. Урожай **ячменя** в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон: июль-июнь



Рисунок 3.3. РОССИЯ. Урожай **подсолнечника** в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон: октябрь- сентябрь

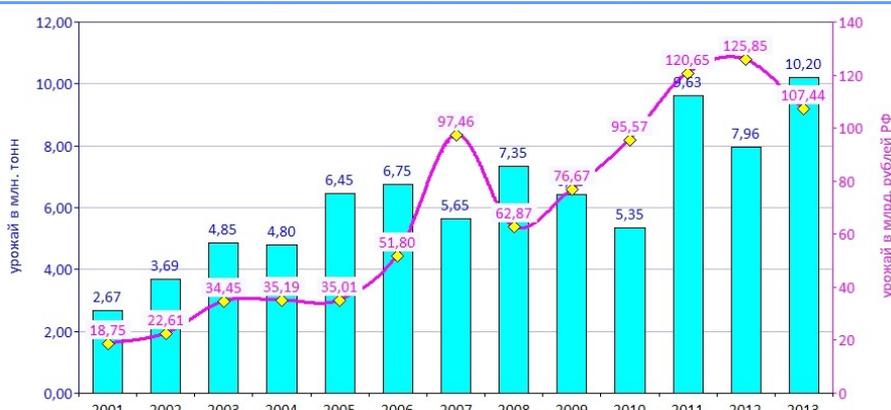


Рисунок 3.4. РОССИЯ. Урожай **пшеницы, ячменя и подсолнечника** в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон.

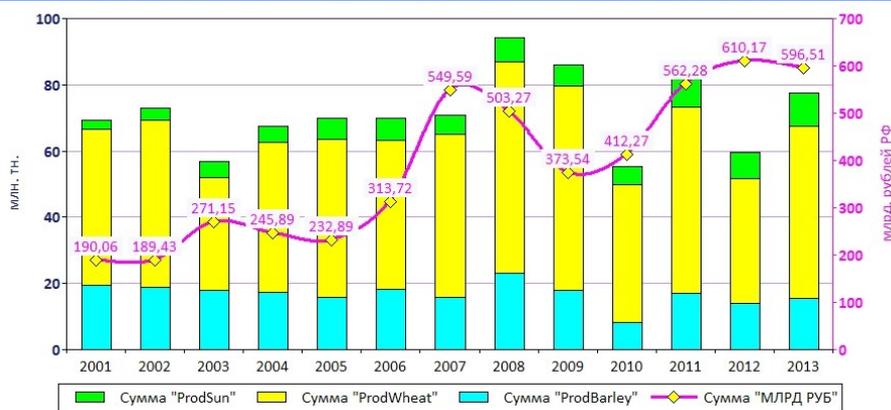
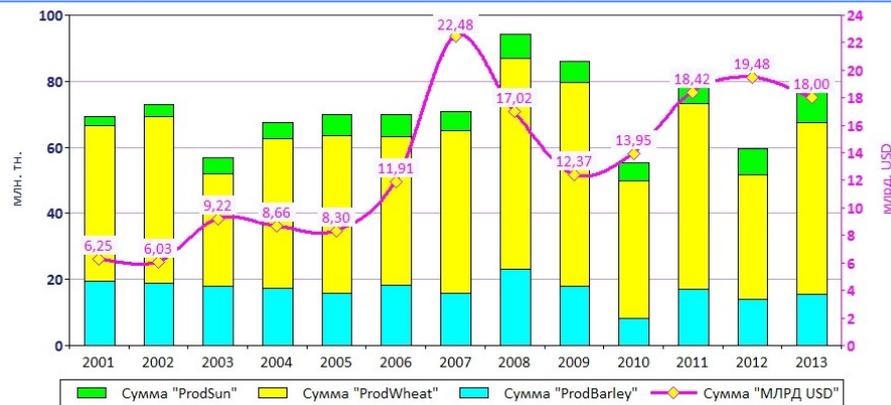


Рисунок 3.5. РОССИЯ. Урожай **пшеницы, ячменя и подсолнечника** в тоннах и USD по средним ценам за сезон.



3.1. Сколько стоит урожай ?

Тем не менее, 596,5 млрд. рублей это много или мало для нашего сельского хозяйства? Чтобы понять это, нужно посмотреть выручку за урожай в других странах.

Рис 3.10. показывает валовое производство трёх основных культур в США: кукурузы, сои и пшеницы. Урожай этого года больше прошлогоднего на +20%, а его стоимость снижается, по сравнению с 2012 годом на -7%.

Но суть не только в динамике показателя стоимости урожая, суть в его размере. Американская пашня под этими тремя культурами финансируется в размере 3,9 трлн. рублей против наших 0,6 трлн. рублей. Разница в 6,5 раза. Стоит ли сравнивать с этими цифрами размеры нашей господдержки?

Во всей этой арифметике главное значение имеет - сколько денег получает гектар пашни, как средство производства. Это основной показатель инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Выручка на гектар финансирует всю аграрную экономику—и сельхозпроизводителя и все снабжающие производства. Если она низкая, то ни о каком развитии технологий не может быть и речи. Поэтому для аграрного сектора самым важным показателем является размер **рыночного финансирования пашни (РФП)**. Он показывает сколько денег получает гектар после реализации выращенной на нём продукции. Далее будет сделан подробный анализ этого показателя по странам, а сейчас обратим внимание на следующее.

Под тремя главными культурами в 2013 году в России занято 37,9 млн.га, а в США 84,5 млн.га. (Таблица 3.1.). Разделим стоимость урожая на посевную площадь и получим РФП в США 46 063 руб/га, а в России 15 743 руб/га. Разница в 2,9 раза. В 2010 году, когда закрыли экспорт, разница рыночного финансирования американской и российской пашни составила 3,94 раза. Этим всё сказано. Кредиты не могут компенсировать низкое РФП, поскольку оно само источник их возврата.

37,9 млн.га в России под тремя основными культурами, должны давать выручки 1,7 трлн. рублей. Тогда никаких проблем в производстве не будет. Есть куда потратить эти деньги, но рынок этих денег не даёт. **Проблема не в сельском хозяйстве, проблема в его финансировании.** Наши хлеборобы тонут в долгах, а им говорят, что кризис гуляет в развитых странах, там, где денег много.

МСХ России строит оптимистичные планы производства—до 120 млн.тн. зерна в год. Такой урожай потенциально возможен в России, но сколько денег за него даст рынок? Пока его потолок 610 млрд.руб. (Рис. 3.4.), но этого мало для производства таких объемов. И никто в мире такие урожаи за такие деньги не выращивает. Аграриям нет смысла производить 120 млн.тн. зерна, если они будут стоить как 80 млн.тн. Это в США или Евросоюзе рынок платит высокие цены за урожайность выше 7 тн/га, у нас проблемы с платёжеспособностью рынка при урожайности чуть более 2 тн/га. Очевидно, наш рынок за 120 млн.тн. платить не готов, поэтому такого производства не будет, ибо оно погубит наше сельское хозяйство. **О высоких урожаях пока можно мечтать – производить нет смысла на нашем рынке. Проблема России: низкоурожайное аграрное производство не рентабельно, а за большой урожай рынок денег не платит.**

Рисунок 3.6. РОССИЯ и США. Разница общего РФП по трём основным культурам (%)





Таблица 3.1. Урожай трёх основных культур в США и России в тоннах и рублях РФ.

Год	Страна	Производство (млн.тн.)				Стоимость урожая				Посевные площади (1000 га)				Общее РФП руб/га
		Ячмень	Пшеница	Подсолн.	всего	Ячмень	Пшеница	Подсолн.	всего	Ячмень	Пшеница	Подсолн.	всего	
		Barley	Wheat	Sunseed	МЛН ТН	Barley	Wheat	Sunseed	МЛРД РУБ	Barley	Wheat	Sunseed	1000 ГА	
2013	Russia	15,357	52,068	10,204	77,629	92,17	396,90	107,44	596,51	8 000	23 350	6 541	37 891	15 743
2012	Russia	13,952	37,72	7,959	59,631	114,66	369,66	125,85	610,17	7 631	21 296	6 125	35 052	17 408
2011	Russia	16,938	56,24	9,627	82,805	92,88	348,74	120,65	562,28	7 695	24 814	7 200	39 709	14 160
2010	Russia	8,35	41,508	5,35	55,208	55,69	261,01	95,57	412,27	4 970	21 750	5 550	32 270	12 776
2009	Russia	17,881	61,77	6,425	86,076	42,04	254,83	76,67	373,54	7 720	26 690	5 600	40 010	9 336
2008	Russia	23,148	63,765	7,35	94,263	76,31	364,09	62,87	503,27	9 440	26 100	6 000	41 540	12 115
2007	Russia	15,663	49,368	5,65	70,681	94,61	357,52	97,46	549,59	8 360	23 480	5 000	36 840	14 918
2006	Russia	18,155	44,927	6,75	69,832	64,64	197,28	51,80	313,72	9 600	22 960	5 900	38 460	8 157
2005	Russia	15,791	47,615	6,45	69,856	41,86	156,02	35,01	232,89	8 700	24 580	5 400	38 680	6 021
2004	Russia	17,18	45,434	4,8	67,414	43,45	167,26	35,19	245,89	9 570	22 920	4 650	37 140	6 621
2003	Russia	18,003	34,07	4,85	56,923	60,64	176,06	34,45	271,15	9 250	20 020	4 850	34 120	7 947
2002	Russia	18,738	50,609	3,685	73,032	33,34	133,48	22,61	189,43	9 490	24 430	3 798	37 718	5 022
2001	Russia	19,533	46,982	2,67	69,185	37,34	133,97	18,75	190,06	9 710	22 780	3 420	35 910	5 293
2000	Russia	14,078	34,455	3,915	52,448	37,64	120,78	16,73	175,15	8 460	21 300	4 350	34 110	5 135

Год	Страна	Производство (млн.тн.)				Стоимость урожая				Посевные площади (1000 га)				Общее РФП руб/га
		Кукуруза	Пшеница	Соя	Всего	Кукуруза	Пшеница	Соя	Всего	Кукуруза	Пшеница	Соя	Всего	
		Corn	Wheat	Soybean	МЛН ТН	Corn	Wheat	Soybean	МЛРД РУБ	Corn	Wheat	Soybean	1000 ГА	
2013	United States	353,715	57,961	89,507	501,183	2 005,54	448,29	1 436,41	3 890,24	35 478	18 274	30 703	84 455	46 063
2012	United States	273,832	61,671	82,561	418,064	2 233,74	558,42	1 388,25	4 180,41	35 360	19 798	30 823	85 981	48 620
2011	United States	313,949	54,413	84,192	452,554	2 551,77	392,56	1 330,41	4 274,75	33 989	18 496	29 856	82 341	51 915
2010	United States	316,165	60,062	90,605	466,832	2 417,04	472,37	1 299,73	4 189,15	32 960	19 271	31 003	83 234	50 330
2009	United States	332,549	60,366	91,417	484,332	1 501,65	330,58	994,92	2 827,15	32 169	20 191	30 907	83 267	33 953
2008	United States	307,142	68,016	80,749	455,907	1 409,59	449,92	930,55	2 790,06	31 796	22 541	30 222	84 559	32 995
2007	United States	331,177	55,821	72,859	459,857	1 663,37	430,38	824,56	2 918,31	35 014	20 639	25 959	81 612	35 758
2006	United States	267,503	49,217	87,001	403,721	991,86	221,70	628,69	1 842,25	28 586	18 939	30 190	77 715	23 705
2005	United States	282,263	57,243	83,507	423,013	689,48	202,06	490,53	1 382,07	30 399	20 276	28 834	79 509	17 383
2004	United States	299,876	58,698	85,019	443,593	698,74	192,58	526,25	1 417,57	29 798	20 222	29 930	79 950	17 731
2003	United States	256,229	63,805	66,783	386,817	769,52	254,91	579,80	1 604,24	28 710	21 474	29 330	79 514	20 176
2002	United States	227,767	43,705	75,01	346,482	658,83	171,16	502,93	1 332,92	28 057	18 544	29 339	75 940	17 552
2001	United States	241,377	53,001	78,672	373,05	636,40	164,70	431,76	1 232,86	27 830	19 616	29 532	76 978	16 016
2000	United States	251,854	60,641	75,055	387,55	591,63	164,42	373,30	1 129,35	29 316	21 474	29 303	80 093	14 100

* Источники данных: объемы производства - МСХ США. Февраль 2014; цены на культуры - СВОТ; СовЭкон (14.02.2014)

** РФП- рыночное финансирование пашни (руб/га): стоимость урожая / посевные площади

Рисунок 3.7. США. Урожай кукурузы в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон.



Рисунок 3.8. США. Урожай пшеницы в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон.



Рисунок 3.9. США. Урожай соевых бобов в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон.



Рисунок 3.10. США. Урожай пшеницы, сои и кукурузы в тоннах и рублях РФ по средним ценам за сезон.



3.1. Сколько стоит урожай ?

IV. Арифметика российской пашни



4.1. Погектарный спрос рынка

В предыдущих главах было сказано о важнейшем параметре аграрного производства— рыночном финансировании пашни (РФП), который показывает сколько денег получает гектар с реализации выращенного урожая, теперь перейдем к детальному рассмотрению составляющих этого показателя.

Земледелец-инвестора интересуют два главных параметра своей пашни: насколько плодородна его земля и как дорого рынок может выкупить полученную урожайность. Земля без рынка инвестору не интересна. Производство становится бизнесом, когда рынок превращает выращенную продукцию в деньги. Можно вырастить любую урожайность, но если рынок её не выкупит, она останется на складе в виде переходящих запасов на следующий сезон. Поэтому нас интересует экономический индикатор, который учитывает параметры производства и возможности рынка. Эти два важных критерия инвестиционной привлекательности пашни— способность выкупать высокую урожайность и, как дорого, отражены в одном параметре— РФП. Если РФП высокое, то оно покрывает затраты на производство, финансирует развитие технологий. Если низкое, то и кредитами ситуацию не исправить. Это отсрочка конца.

Сколько рынок может выкупить продукции с гектара показывает балансый индикатор—погектарный спрос рынка (ПС). Этот показатель есть у каждой пяди земли. Он рассчитывается в тоннах на гектар для отдельного района, области и в целом по стране. Столбец 15 таблицы 4.1. показывает значение этого параметра для 20-ти крупнейших производителей зерна в мире. Рассчитывается он как отношение общего потребления рынка (Таб. 4.1. ст. 11) к посевным площадям (Таб. 4.1. ст. 3). У России этот показатель очень низкий, что и определяет малое РФП. Низкий погектарный спрос российского зернового рынка стал следствием

Таблица 4.1. Зерновые балансы сезона 2013/14 в 20 крупнейших странах-производителях

№	Страны	Площадь Area тыс.га	Урож-ть Yield тн/га	ПРЕДЛОЖЕНИЕ				ПОТРЕБЛЕНИЕ			Индикаторы/ indicators			
				НачЗап. BegSt 1000 МТ	Произ-во Product 1000 МТ	Импорт Import 1000 МТ	ВСЕГО TOTAL 1000 МТ	Экспорт Export 1000 МТ	ВнутПотр DomCon 1000 МТ	ОбщПот Consum. 1000 МТ	КонЗап EndSt 1000 МТ	КЗ / ОП ES/Cons %	ПродБез FoodSec. %	Спрос Demand тн/га
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Зерновые культуры														
1	2013 China	92 840	5,25	167 115	487 680	22 475	677 270	1 480	499 975	501 455	175 815	35,1%	97,5%	5,40
2	2013 United States	59 138	7,33	44 225	433 507	8 484	486 216	80 158	349 404	429 562	56 654	13,2%	124,1%	7,26
3	2013 European Union	57 980	5,24	23 594	303 981	16 230	343 805	35 955	282 220	318 175	25 630	8,1%	107,7%	5,49
4	2013 India	99 080	2,39	50 624	237 200	80	287 904	19 900	222 480	242 380	45 524	18,8%	106,6%	2,45
5	2013 Russia	38 787	2,25	6 399	87 404	1 100	94 903	22 250	64 436	86 686	8 217	9,5%	135,6%	2,23
6	2013 Brazil	20 397	4,24	16 100	86 413	9 355	111 868	21 455	77 508	98 963	12 905	13,0%	111,5%	4,85
7	2013 Ukraine	15 366	4,05	4 644	62 290	240	67 174	31 180	28 286	59 466	7 708	13,0%	220,2%	3,87
8	2013 Canada	15 830	4,18	8 139	66 235	1 375	75 749	28 025	33 785	61 810	13 939	22,6%	196,0%	3,90
9	2013 Argentina	9 538	4,75	3 429	45 294	20	48 743	25 155	18 934	44 089	4 654	10,6%	239,2%	4,62
10	2013 Indonesia	15 310	3,06	5 452	46 900	10 900	63 252	250	57 965	58 215	5 037	8,7%	80,9%	3,80
11	2013 Australia	18 887	2,08	5 199	39 367	260	44 826	26 170	12 862	39 032	5 794	14,8%	306,1%	2,07
12	2013 Bangladesh	12 241	2,93	1 797	35 906	3 520	41 223	0	38 956	38 956	2 267	5,8%	92,2%	3,18
13	2013 Pakistan	13 275	2,56	3 133	34 040	815	37 988	4 200	30 045	34 245	3 743	10,9%	113,3%	2,58
14	2013 Mexico	9 591	3,46	2 070	33 157	17 300	52 527	1 302	47 345	48 647	3 880	8,0%	70,0%	5,07
15	2013 Vietnam	8 920	3,65	2 739	32 600	4 000	39 339	7 660	29 050	36 710	2 629	7,2%	112,2%	4,12
16	2013 Turkey	12 043	2,62	2 306	31 575	4 735	38 616	4 010	31 475	35 485	3 131	8,8%	100,3%	2,95
17	2013 Thailand	12 030	2,11	14 210	25 355	3 100	42 665	9 205	17 770	26 975	15 690	58,2%	142,7%	2,24
18	2013 Nigeria	15 835	1,39	1 539	22 057	7 300	30 896	600	28 985	29 585	1 311	4,4%	76,1%	1,87
19	2013 Iran	9 415	2,24	9 279	21 100	11 250	41 629	200	31 020	31 220	10 409	33,3%	68,0%	3,32
20	2013 Egypt	3 135	6,48	6 468	20 310	16 800	43 578	1 075	36 225	37 300	6 278	16,8%	56,1%	11,90

Источник: United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS). Февраль 2014г.

Формулы индикаторов: (13) = (12)/(11); (14) = (6)/(10); (15) = (11)/(3)

www.agrospeaker.ru



Таблица 4.2. Балансы маслосемян сезона 2013/14 в 20 крупнейших странах-производителях

№	Страны	Площадь Area тыс.га	Урож-ть Yield тн/га	ПРЕДЛОЖЕНИЕ				ПОТРЕБЛЕНИЕ			Индикаторы/ indicators			
				НачЗап. BegSt 1000 MT	Произ-во Product 1000 MT	Импорт Import 1000 MT	ВСЕГО TOTAL 1000 MT	Экспорт Export 1000 MT	ВнутПотр DomCon 1000 MT	ОбщПот Consum. 1000 MT	КонЗап EndSt 1000 MT	КЗ / ОП ES/Cons %	ПродБез FoodSec. %	Спрос Demand тн/га
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Масличные культуры														
1	2013 United States	35 336	2,75	5 763	97 323	1 715	104 801	41 864	57 181	99 045	5 756	5,8%	170,2%	2,80
2	2013 Brazil	30 770	3,02	15 977	92 995	155	109 127	45 110	43 148	88 258	20 869	23,6%	215,5%	2,87
3	2013 China	24 965	2,32	13 251	57 990	72 553	143 794	960	128 700	129 660	14 134	10,9%	45,1%	5,19
4	2013 Argentina	22 340	2,58	23 683	57 735	10	81 428	8 834	41 875	50 709	30 719	60,6%	137,9%	2,27
5	2013 India	36 850	1,03	1 164	37 960	0	39 124	799	36 538	37 337	1 787	4,8%	103,9%	1,01
6	2013 European Union	11 866	2,62	1 677	31 136	16 745	49 558	1 128	45 645	46 773	2 785	6,0%	68,2%	3,94
7	2013 Canada	9 868	2,36	948	23 265	495	24 708	11 671	10 144	21 815	2 893	13,3%	229,3%	2,21
8	2013 Ukraine	8 347	2,11	821	17 616	16	18 453	4 430	12 373	16 803	1 650	9,8%	142,4%	2,01
9	2013 Russia	8 759	1,50	111	13 148	1 256	14 515	450	13 510	13 960	555	4,0%	97,3%	1,59
10	2013 Indonesia			159	11 512	2 320	13 991	32	13 746	13 778	213	1,5%	83,7%	
11	2013 Paraguay	3 465	2,75	902	9 520	20	10 442	5 853	3 694	9 547	895	9,4%	257,7%	2,76
12	2013 Pakistan	3 868	1,32	92	5 117	1 086	6 295	0	6 218	6 218	77	1,2%	82,3%	1,61
13	2013 Malaysia			174	4 829	717	5 720	33	5 512	5 545	175	3,2%	87,6%	
14	2013 Australia	3 014	1,62	327	4 879	26	5 232	3 111	1 678	4 789	443	9,3%	290,8%	1,59
15	2013 Nigeria	3 230	1,33	33	4 307	13	4 353	5	4 273	4 278	75	1,8%	100,8%	1,32
16	2013 Uruguay	1 225	2,58	53	3 155	0	3 208	3 060	117	3 177	31	1,0%	2696,6%	2,59
17	2013 Philippines			151	2 711	245	3 107	1	2 954	2 955	152	5,1%	91,8%	
18	2013 Burma	2 250	1,20	190	2 700	1	2 891	5	2 700	2 705	186	6,9%	100,0%	1,20
19	2013 Bolivia	1 230	2,10	327	2 580	10	2 917	475	2 395	2 870	47	1,6%	107,7%	2,33
20	2013 Turkey	1 085	2,16	702	2 340	2 238	5 280	54	4 525	4 579	701	15,3%	51,7%	4,22

Источник: United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS). Февраль 2014г.

Формулы индикаторов: (13) = (12)/(11); (14) = (6)/(10); (15) = (11)/(3)

www.agrospeaker.ru

не адекватной аграрной политики и фундаментальных обстоятельств, но это не значит, что с этой болезнью сельского хозяйства нельзя бороться. Сначала рассмотрим причины низкого погектарного спроса российского зернового рынка.

В России довольно низкая плотность населения на посевные площади зерновых и масличных—2,97. (Рис. 4.1.) Другими словами—огород большой, а съесть весь урожай некому. Пищевое потребление и переработка составляют всего 0,92 тн/га (Рис. 4.3.) Это мало, но не беда. Сельское хозяйство стран с низкой плотностью населения и большими «огородами» - Канады, Австралии и Аргентины (Рис. 4.1.) пользуются спросом мирового рынка. У них на экспорт уходит 1,20-1,48 тонн с каждого гектара. В России этот показатель всего 0,45 тн/га. (Рис. 4.3.) Увеличить его очень тяжело из-за высокой стоимости перевозок из дальних регионов. Поэтому экспорт хорош для ЮФО, Дальнего Востока и не может решить проблему низкого погектарного спроса в Поволжье, на Урале и в Сибири. Там нужно создавать локальные рынки с высоким погектарным спросом. Россия не Австралия, у которой порты по всему побережью, да и у США и Южной Америки с логистикой получше. А в Бразилии получают два урожая в год.

Рисунок 4.1. Плотность населения на посевные площади зерновых и масличных

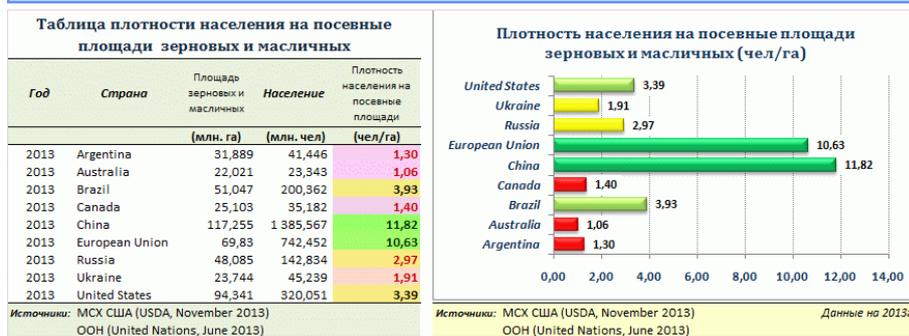
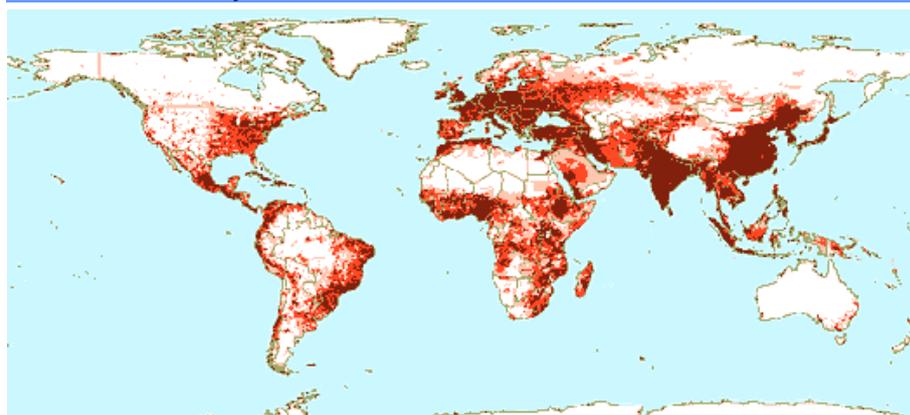


Рисунок 4.2. Плотность населения на планете.





Третий сектор потребления—корма. Численность КРС, свиней и птицы на гектар пашни в России (Рис. 4.4.) очень мала по сравнению с Китаем или Европой, где плотность населения к посевным площадям самая высокая и составляет более 10 человек на гектар. Низкая плотность населения в России ограничивает поголовье в животноводстве, что в свою очередь задаёт низкий потолок потребления зерна на корма.

В итоге, три традиционных сектора потребления зерна в России (пищевой, экспорт и корма) не могут создать в совокупности рынок с высоким погектарным спросом. Карта плотности населения (Рис. 4.2. говорит о том, что в Сибири зерно есть некому. Его надо оттуда вывозить, либо перерабатывать и вывозить продукты переработки. Как показывает таблица 4.1., погектарный спрос зернового рынка в России 2,2 тн/га, тогда как в Китае и Евросоюзе он превышает 5,4 тн/га, а в США 7,3 тн/га. Это значит, что рынки этих стран могут выкупить высокую урожайность, а наш нет. Поэтому в урожайные годы в России цены падают и РФП становится низким, а в развитых странах цены остаются выше, чем в России, при большой урожайности. В итоге РФП там в разы выше.

Рисунок 4.3. Структура погектарного спроса рынка зерновых и масличных в крупнейших странах-производителях

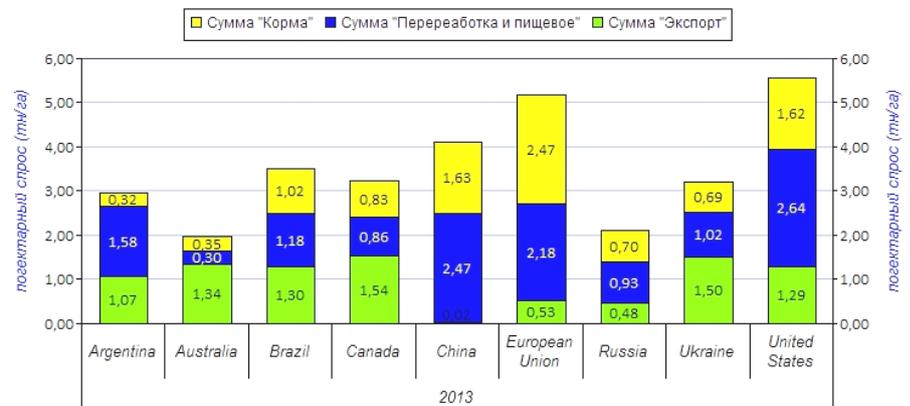


Рисунок 4.4. Численность КРС, свиней и птицы на гектар зерновых и масличных

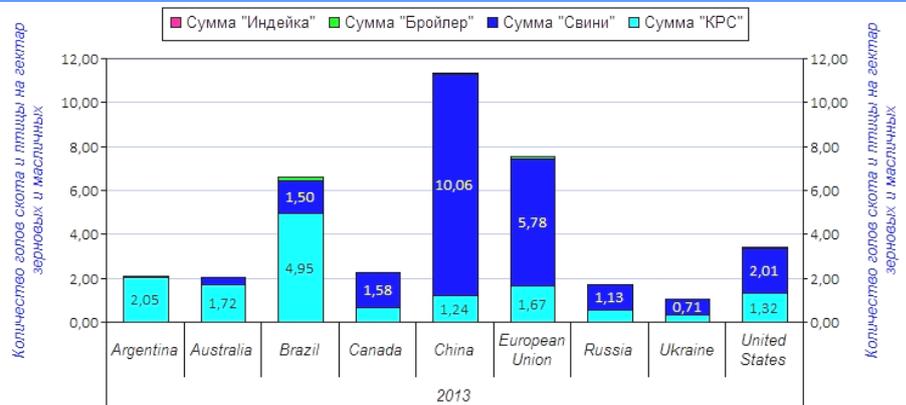


Рисунок 4.5. История погектарного спроса рынка зерновых и масличных в отдельных странах.

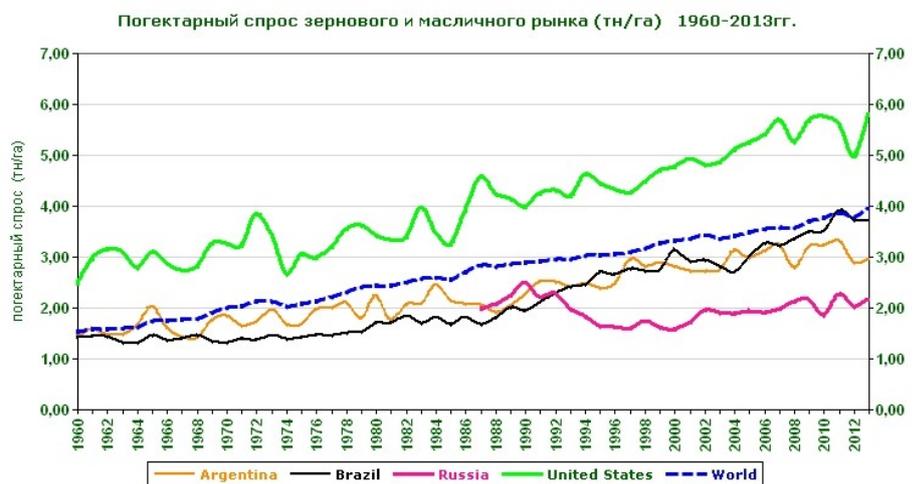
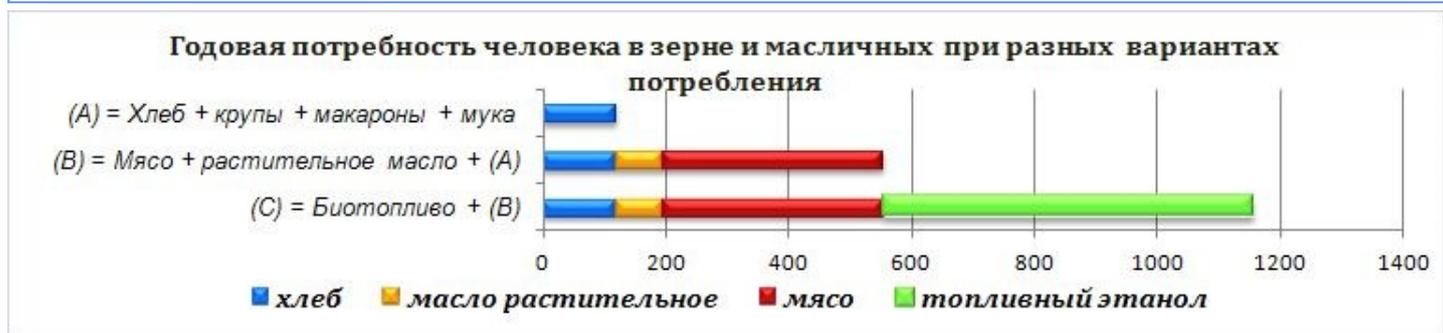


Рисунок 4.5. показывает эволюцию погектарного спроса в странах Южной Америки, в США, в России и в мире в целом. Мы остались с показателями 1970-х годов мирового аграрного производства. А сейчас, в среднем, на планете для финансирования пашни рынок уже выкупает около 4 тн/га. Производить меньше и покрывать издержки современной аграрной экономики не получается.

Возникает вопрос—как США достигли погектарного спроса в 7,3 тн/га, если у них плотность населения на посевные площади ниже, чем в Европе или Китае? Демография решает многие вопросы рынка, естественным образом повышая спрос на продовольствие. Но когда



Рисунок 4.6. Годовая потребность человека в зерне и маслосеменах при разных вариантах потребления.



Хлеб, мука, крупы = 120 кг в год. С учётом разного овыхода муки и крупы = 120 кг зерна.

Растительное масло = 30 кг в год. (Выход масла 40%: $30 \text{ кг} / 0,4 = 75 \text{ кг}$ маслосемян)

Мясо 90 кг в год. (конверсия корма 1:4. 90 кг мяса = $90 \times 4 = 360 \text{ кг}$ зерна.+ шрота и отруби)

В неделю 40 кг бензина. 10% этанола = 4кг. В год $4 \text{ кг} \times 52 \text{ недели} = 208 \text{ кг}$ этанола. Выход 35%: $208 / 0,35 = 600 \text{ кг}$ зерна.

население малочисленно и не может съесть всё, что производит пашня, то создаются новые **непродовольственные** рынки, которые увеличивают потребности в зерне на душу населения. В итоге, **выигрывает тот аграрный сектор, в чьей стране структура рынка обеспечивает максимальное потребление зерна и маслосемян на душу населения.** Для этого приходится создавать целые отрасли промышленности. В этом кроется успех США. Там принято решение поднять погектарный спрос рынка для увеличения финансирования американского аграрного сектора за счёт нового непродовольственного рынка—биотоплива. В результате создана новая промышленность, и более 100 млн.тн. кукурузы уходит в производство топливного этанола, а Россия только в этом сезоне установила рекорд производства в 11,5 млн.тн.

Каждый сектор потребления зерновых и масличных—кошелёк, из которого финансируется пашня. Чтобы покрыть все затраты сельского хозяйства, необходимо искать новые кошельки. Рынок биотоплива—необходимый источник финансирования аграрного производства, особенно при малочисленном населении и удалённом экспорте. Без этого рынка не может существовать производство зерна и маслосемян в развитых аграрных странах. Это факт мировой аграрной индустрии. Производство топливного этанола из зерна, биодизеля из маслосемян развивается в США, Евросоюзе, в Южной Америке и в Китае при очень высокой плотности населения. Только благодаря этому рынку погектарный спрос удалось поднять до 5-7 тн/га.

На рисунках 3.4. и 3.5. было показано, что стоимость урожая трёх основных культур 2013 года в США оценивается в 3,85 трлн. руб, а в России только в 0,6 трлн.рублей. Как видим, ограничивает наше производство рынок: производить можем больше, продать не можем.

Познакомившись с показателем погектарного спроса рынка, переходим ко второму важному параметру в формировании РФП — ценам на зерновые и масличные культуры. Таблица 4.3. показывает, что в России они гораздо ниже, чем в других странах. Это следствие низкого погектарного спроса рынка. При наличии экспортного потенциала цены на внутреннем рынке вынуждены сильно снижаться, чтобы покрыть издержки на вывоз зерна из дальних регионов и оплатить высокую стоимость кредитов на закупку продукции. Рисунок 4.7. представляет историю российского экспорта пшеницы, цены внутреннего и мирового рынков и разницу между ними (базис). Хорошо видно, что при резком росте экспортного потенциала внутренние цены проваливались, и появлялся огромный отрицательный базис (более -50%) к мировым ценам. В итоге, с экспортным потенциалом урожай стоил столько же, сколько и без него. Т.е. **зерно на мировой рынок со складов аграриев отгружалось, а денег за него они не видели. В уголовном кодексе это называется кражей, а в экономике рынком...**



Главное, что нужно знать о ценах нашего внутреннего рынка—они не позволяют увеличивать товарную стоимость урожая при росте производства и сильно занижают размер погектарной выручки под культурами по сравнению с другими странами.

Инвестор должен понимать, что по обоим параметрам—погектарному спросу и ценам, которые определяют размер рыночного финансирования пашни (РФП), российский аграрный рынок проигрывает рынкам других стран, причём значительно. А стоимость техники и технологий производства от мировых поставщиков для всех одинакова.

Дорогие кредиты в России сводят на нет преимущество от дешевой рабочей силы в аграрном секторе. При таких обстоятельствах инвесторы вынуждены семь раз подумать, найти пути получения высокого РФП, а только потом создавать аграрное производство.

Себестоимость нашего зерна складывается не из тех затрат, которые должны быть. А из тех, которые окупает бедное РФП. Т.е. затраты производства приспособляются под малую погектарную выручку.

В итоге в производственный цикл не попадают полевые работы, которые делать надо для сохранения плодородия земли, а бизнес ведёт производство так, как ему выгодно, чтобы вписаться в себестоимость.

Выжить при малом РФП можно только снижая затраты. Но это всё равно, что пилить сук, на котором сидишь. Занижая себестоимость, мы лишаем инвестиций всю аграрную экономику, которая рано или поздно пересохнет, как ручей, или превратится в болото.

Главное в сельском хозяйстве - арифметика пашни. Развитые страны её улучшили за счёт изменения фундаментальных параметров рынка (увеличили погектарный спрос), и теперь им не страшны провалы рынка. Они знают, что при самых низких ценах их РФП будет в разы выше, чем у других.

Страны с бедным РФП первые станут жертвой рынка, а их сильные конкуренты заберут их деньги, увеличив в разы цены на свою продукцию. Произвести объемы товара за слабыми они не могут, а вот их деньги к рукам прибрать—запросто, ведь это трофеи рынка.

Таблица 4.3. Цены, погектарный спрос, РФП по странам.

14.02.2014		Цена	ПС	РФП
		руб/тн	тн/га	руб/га
1	2	3	4	5
РОССИЯ. СовЭкон индексы				
RU	Пшеница 3 кл	8 125	2,22	18 038
RU	Пшеница 4 кл	7 875	2,22	17 483
RU	Пшеница 5 кл	7 050	2,22	15 651
RU	Ячмень фураж	5 925	1,92	11 376
RU	Рожь	5 750	1,86	10 695
RU	Подсолнечник	10 875	1,56	16 965
Украина. Цены				
UA	Wheat Soft Milling EXW	7 764	3,38	26 244
UA	Wheat feed EXW	6 814	3,38	23 030
UA	Ячмень фураж EXW	7 412	2,27	16 826
UA	Кукуруза EXW	6 814	6,25	42 585
UA	Подсолнечник EXW	12 958	2,08	26 953
Цены по странам. Зерновые				
USA	Soft Red Wheat	7 720	3,50	27 020
USA	Hard Red Winter Wheat	8 700	2,80	24 361
USA	Hard Red Spring Wheat	8 597	2,60	22 353
FRA	Milling Wheat	9 540	7,15	68 209
UK	Wheat	8 964	7,60	68 126
HU	Wheat	8 602	3,90	33 548
CN	Strong Gluten Wheat	16 463	5,05	83 138
SAF	Wheat	12 406	3,47	43 050
USA	Corn	6 153	9,97	61 350
FRA	Corn	8 278	9,50	78 642
HU	Corn	7 496	7,80	58 466
CN	Corn	12 366	6,01	74 319
SAF	Corn	6 184	4,06	25 106
HU	Barley	7 714	2,30	17 742
FRA	Barley Malt	9 612	6,30	60 554
EU	Barley FOB Ruen	8 252	6,45	53 223
Цены по странам. Масличные.				
USA	Soybean	17 252	2,92	50 377
CN	Soybean	27 342	1,79	48 942
SAF	Soybean	17 685	1,71	30 241
FRA	Rapeseed	18 406	3,27	60 189
CAN	Rapeseed	12 735	2,25	28 653
AU	Rapeseed	16 163	1,30	21 012
SAF	Sunseed	17 276	1,20	20 731
HU	Sunseed	15 147	2,30	34 839
FRA	Sunseed, 44/9/2- St.Nazaire	15 683	2,50	39 207
1 - Страна; 2 - Наименование товара; 3 - Цена текущая;				
4 - Погектарный спрос (МСХ США Ноябрь 2013)				
Один параметр для всех стран ЕС				
5 - Рыночное финансирование пашни (руб/га): РФП=(3)х(4)				



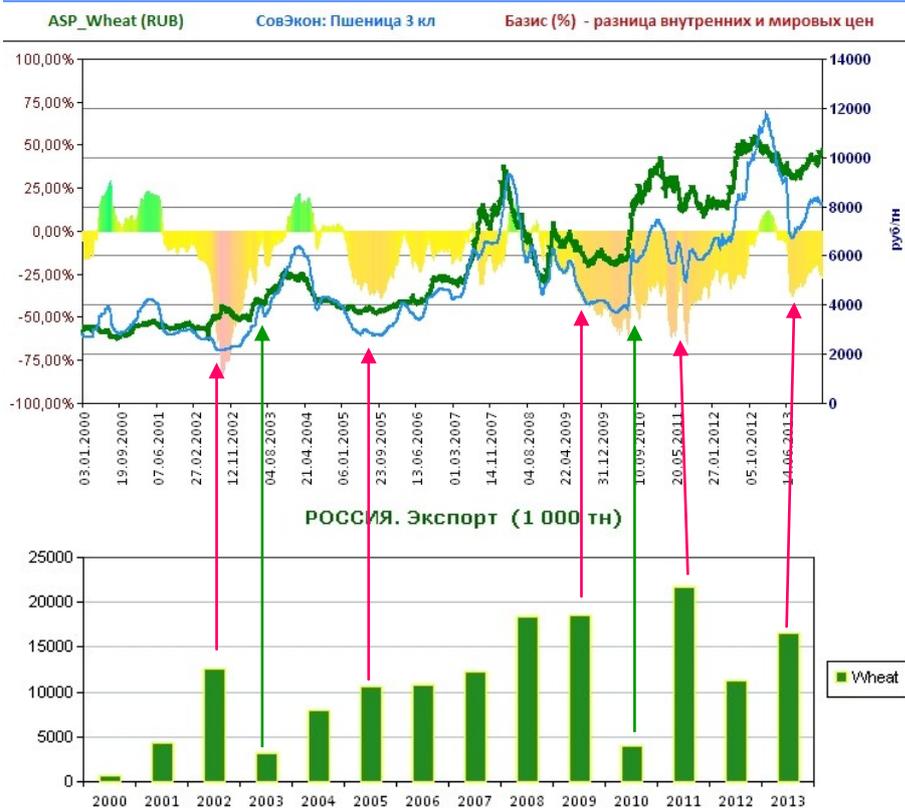
Сильные лукаво навязывают «конкуренцию» слабым, и как только те её приняли, это начало их конца. Занижая себестоимость, рано или поздно слабые угробят свою селекцию, машиностроение, инфраструктуру, кадры и пр. Финал один — победу отпразднуют сильные.

Слабые не могут нарастить производство, поскольку не увеличивается товарная стоимость урожая, а значит, не растёт РФП. Это рыночный капкан, из которого аграрии не могут выйти. А капканы ставят для уничтожения дичи.

Россия не может быть богатой страной при бедном финансировании своей пашни. Практика показывает, что высоким РФП обладают все развитые аграрные страны, и нет развитых аграрных стран с низким РФП. Это в рамках здоровой логики: если пашня генерирует мало денег, то чем она будет финансировать снабжающие производства?

Также справедливо, если аграрная политика не нацелена на рост РФП, то она не позволит стране стать аграрно-развитой. Именно поэтому у наших фермеров много лет «что они не делают, не идут дела!»

Рисунок 4.7. РОССИЯ. Рынок пшеницы. Цены, базис и экспорт.



Когда у нас появляются экспортные объемы зерна, то внутренний рынок проваливается ниже мировых цен на 40-50%, чтобы это зерно вывезти в порты, покрыть стоимость кредитов и прочие расходы. В итоге весь урожай идёт по демпинговым ценам, занижая РФП. Надо искать решение этой проблемы, иначе экспорт нам в тягость.



4.2. Рыночное финансирование пашни—мировые нормы

РФП является главнейшим инвестиционным индикатором аграрного сектора и определяет перспективы развития сельского хозяйства и всех снабжающих отраслей, поскольку это основной источник финансирования всей аграрной экономики. Низкое РФП наносит тяжелейший экономический удар по машиностроению, аграрным технологиям, селекции растений. Кредитами его компенсировать нельзя—это путь к банкротству.

Теперь нужно понять нормы этого показателя в мировом аграрном секторе, чтобы стремиться к мировому уровню финансирования аграрной экономики, и не оказаться за бортом аграрной цивилизации и прогресса. Тем более, что Россия активно конкурирует при экспорте зерна и маслосемян с главными аграрными странами.

Расчёт РФП по странам проведём через цены мирового рынка на культуры, погектарный спрос рынка и структуру посевных площадей, которые возьмём из зерновых балансов этих стран. Ценовыми показателями будут мировые индексы АГРОСПИКЕРА на зерновые и масличные. Подробно мы их рассмотрим в разделе технического анализа. Зерновые балансы стран ежемесячно предоставляет МСХ США.

Уже сейчас внимательному читателю понятно, что при равных ценах мирового рынка, уровень РФП в каждой стране разный, поскольку различаются фундаментальные параметры рынков этих стран, которые отражают и природно-климатический потенциал, и способность рынка выкупать разное количество продукции с гектара. Но чтобы было с чем сравнивать, рассчитаем сначала средний показатель РФП мирового аграрного производства, используя баланс мирового рынка зерновых и масличных культур (Таблица 4.4.). Для этого нам потребуется показатель «погектарный спрос» из этой таблицы (16 столбец).

Таблица 4.4. Мировой баланс зернового и масличного рынка

United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS)																www.agrospeaker.ru			
World	ПРЕДЛОЖЕНИЕ - SUPPLY						ПОТРЕБЛЕНИЕ - CONSUMPTION						Индикаторы/ indicators						
	Площ Area тыс.га 1	Урожай Yield тн/га 2	НачЗап BegSt 1000 MT 3	Произ-во Production 1000 MT 4	Импорт Import 1000 MT 5	ВСЕГО TOTAL 1000 MT 6	Экспорт Export 1000 MT 7	Промыш. Industry 1000 MT 8	Продов. Food 1000 MT 9	Корма Feed 1000 MT 10	ВнутПотр Dom Con 1000 MT 11	ОбщПотр Consum. 1000 MT 12	КонЗап EndSt 1000 MT 13	КЗ / ОП ES/Cons % 14	ПродБез FoodSec % 15	Погект спрос тн/га 16			
1. Зерновые	701 300	3,48	446 474	2 443 408	330 620	3 220 502	345 978	1 051 137	872 491	2 394 678	2 740 656	479 846	17,5%	102,0%	3,91				
2013 Com	176 712	5,47	133 995	966 631	109 924	1 210 550	114 417	365 305	573 526	938 831	1 053 248	157 302	14,9%	103,0%	5,96				
2013 Wheat	219 369	3,25	175 843	711 885	151 997	1 039 725	159 388	561 581	135 024	696 605	855 991	183 734	21,5%	102,2%	3,90				
2013 Rice, Milled	160 114	2,94	106 845	471 514	38 113	616 472	40 388			471 050	511 438	105 034	20,5%	100,1%	3,19				
2013 Barley	50 565	2,87	20 680	144 971	21 120	186 771	21 378	44 307	97 530	141 837	163 215	23 556	14,4%	102,2%	3,23				
2013 Sorghum	40 263	1,54	3 837	61 958	6 970	72 765	7 944	34 287	26 737	61 024	68 968	3 797	5,5%	101,5%	1,71				
2013 Millet	33 646	0,91	469	30 739	0	31 208	0	28 966	1 768	30 734	30 734	474	1,5%	100,0%	0,91				
2013 Oats	10 490	2,27	2 587	23 804	2 047	28 438	2 009	6 400	16 753	23 153	25 162	3 276	13,0%	102,8%	2,40				
2013 Rye	5 751	2,84	1 334	16 335	449	18 118	456	9 066	6 593	15 659	16 115	2 003	12,4%	104,3%	2,80				
2013 Mixed Grain	4 390	3,55	884	15 571	0	16 455	0	1 225	14 560	15 785	15 785	670	4,2%	98,6%	3,60				
2. Масличные	229 023	2,21	68 045	505 958	123 739	697 742	128 906	413 800	37 143	31 926	482 869	611 775	85 967	14,1%	104,8%	2,67			
2013 Oilseed, Soybean	112 591	2,56	58 647	287 693	105 332	451 672	109 326	238 745	15 825	14 767	269 337	378 663	73 009	19,3%	106,8%	3,36			
2013 Oilseed, Rapeseed	35 607	1,97	3 157	70 120	13 362	86 639	13 571	64 701	600	2 211	67 512	81 083	5 556	6,9%	103,9%	2,28			
2013 Oilseed, Cottonseed	32 232	1,37	1 402	44 082	826	46 310	1 019	33 951	0	10 018	43 969	44 988	1 322	2,9%	100,3%	1,40			
2013 Oilseed, Sunflowerseed	24 954	1,74	2 337	43 301	1 793	47 431	2 095	37 724	1 832	2 075	41 631	43 726	3 705	8,5%	104,0%	1,75			
2013 Oilseed, Peanut	23 639	1,67	2 021	39 466	2 284	43 771	2 785	17 443	18 886	2 800	39 129	41 914	1 857	4,4%	100,9%	1,77			
2013 Oilseed, Palm Kernel		0,00	252	15 480	22	15 754	27	15 395	0	32	15 427	15 454	300	1,9%	100,3%				
2013 Oilseed, Copra		0,00	229	5 816	120	6 165	83	5 841	0	23	5 864	5 947	218	3,7%	99,2%				
3. Мясла растительные	414 313	0,41	17 944	168 930	67 284	254 158	69 497	37 610	125 274	1 388	164 272	233 769	20 389	8,7%	102,8%	0,56			
2013 Oil, Palm		0,00	6 878	58 431	42 655	107 964	43 289	14 803	40 846	971	56 620	99 909	8 055	8,1%	103,2%				
2013 Oil, Soybean	239 228	0,19	3 519	44 606	8 799	56 924	9 185	7 962	36 168	75	44 205	53 390	3 534	6,6%	100,9%	0,22			
2013 Oil, Rapeseed	64 701	0,40	2 823	25 709	3 844	32 376	4 068	7 266	17 377	5	24 648	28 716	3 660	12,7%	104,3%	0,44			
2013 Oil, Sunflowerseed	37 798	0,41	2 449	15 674	6 397	24 520	7 034	667	13 802	83	14 552	21 586	2 934	13,6%	107,7%	0,57			
2013 Oil, Palm Kernel	15 395	0,45	1 216	6 864	2 828	10 908	2 924	4 887	1 716	227	6 830	9 754	1 154	11,8%	100,5%	0,63			
2013 Oil, Peanut	17 443	0,32	56	5 600	185	5 841	186	1	5 572	9	5 850	5 768	73	1,3%	100,3%	0,33			
2013 Oil, Cottonseed	33 951	0,15	221	5 142	64	5 427	143	322	4 766	0	5 088	5 231	196	3,7%	101,1%	0,15			
2013 Oil, Coconut	5 797	0,63	517	3 628	1 883	6 028	1 882	1 651	2 067	18	3 736	5 618	410	7,3%	97,1%	0,97			
2013 Oil, Olive		0,00	265	3 276	629	4 170	786	51	2 960	0	3 011	3 797	373	9,8%	108,8%				
4. Шрота	414 308	0,68	12 311	280 079	78 463	370 853	83 239	2 974	929	270 410	274 313	357 552	13 301	3,7%	102,1%	0,86			
2013 Meal, Soybean	239 245	0,79	10 423	188 502	58 045	256 970	61 121	1 317	687	182 660	184 664	245 785	11 185	4,6%	102,1%	1,03			
2013 Meal, Rapeseed	64 701	0,59	285	38 138	5 198	43 621	5 597	784	0	36 717	37 501	43 098	523	1,2%	101,7%	0,67			
2013 Meal, Sunflowerseed	37 724	0,44	490	16 450	5 792	22 732	6 350	64	205	15 462	15 731	22 081	651	2,9%	104,6%	0,59			
2013 Meal, Cottonseed	33 976	0,46	165	15 461	414	16 040	448	183	0	15 255	15 438	15 886	154	1,0%	100,1%	0,47			
2013 Meal, Palm Kernel	15 395	0,53	352	8 132	5 235	13 719	5 967	550	0	6 814	7 364	13 331	388	2,9%	110,4%	0,87			
2013 Meal, Peanut	17 443	0,40	40	6 893	69	7 002	104	15	27	6 808	6 850	6 954	48	0,7%	100,6%	0,40			
2013 Meal, Fish		0,00	298	4 572	2 865	7 735	2 664	50	0	4 851	4 901	7 565	170	2,2%	93,3%				
2013 Meal, Copra	5 824	0,33	258	1 931	845	3 034	988	11	10	1 843	1 864	2 852	182	6,4%	103,6%	0,49			

(14) = (13)/(12); (15) = (4)/(11); (16) = (12) / (1)

*Источник: МСХ США. Февраль 2014

www.agrospeaker.ru



Этот параметр используем в таблице рисунка 4.8, на котором показан расчёт РФП мирового аграрного производства с учётом структуры посевных площадей. Стоимость культур указывают индексы АГРОСПИКЕРА. Перемножив значения индексов на погектарный спрос, получаем РФП каждой культуры. Далее указан процент посевных площадей культур в мировом севообороте и долевое РФП каждой культуры в общем РФП. Диаграмма рисунка 4.8. показывает, что основное финансирование мировой пашни обеспечивают соя, рис, кукуруза и пшеница. Доля посевных площадей культур с высоким РФП довольно большая в мировом АПК. Перейдём к анализу по странам.

Рисунок 4.9. представляет расчёт РФП в США. Экономический успех американского аграрного сектора заключается в том, что под культурами с большим РФП—кукурузой и соей занято 75% площадей. В итоге удаётся получить очень высокий показатель рыночного финансирования пашни. Такая структура посевных площадей и способность рынка выкупать более 9 тн/га кукурузы являются фундаментальной основой успеха аграрного сектора США. Без производства топливного этанола из кукурузы это было бы невозможно.

Перейдём к Южной Америке и познакомимся с РФП Бразилии (рис. 4.10.) и Аргентины (рис. 4.11.). У этих стран похожая аграрная ориентация—главные культуры соя и кукуруза. Показатель РФП у Аргентины и Бразилии на уровне мирового.

Рисунок 4.8. Мировое РФП

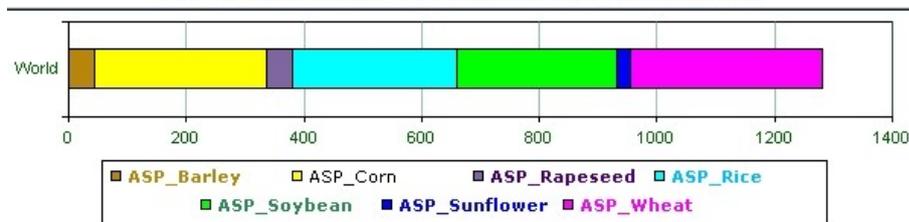
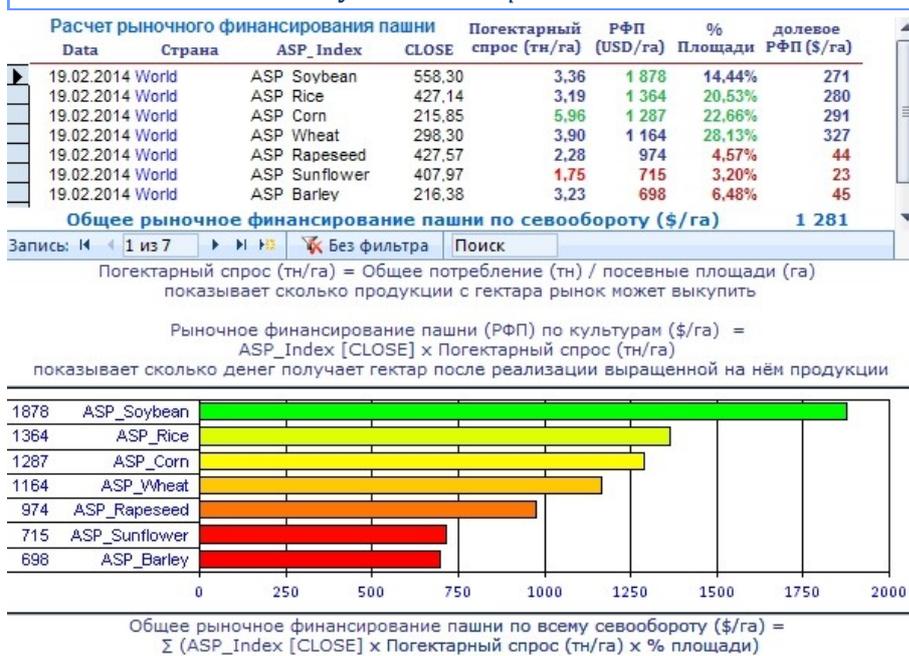
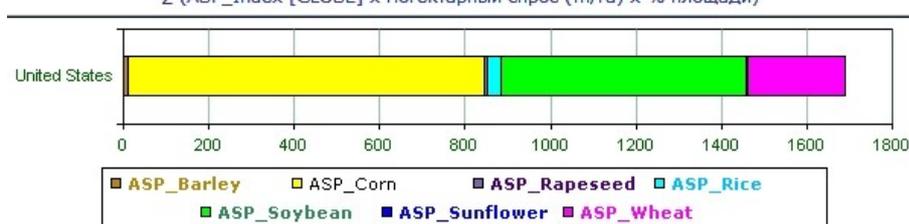


Рисунок 4.9. РФП США



4.2. РФП—мировые нормы.



Основные деньги южно-американская пашня получает от соевых бобов и кукурузы. Пшеница, ячмень и подсолнечник не являются стратегически-ми культурами, у них доля в общем РФП низкая.

В России структура посевных площадей и возможности рынка не оптимизированы на высокое РФП. Этот показатель у нас пополам ниже мирового. Из таблицы на рисунке 4.12. видно, что под культурами с высоким РФП посевные площади очень малы. Потенциал увеличения урожайности пшеницы есть, но мы не можем её продать—погектарный спрос низкий, поэтому нет цены. Лёгкий натуральный вес подсолнечника не позволяет выйти на высокую урожайность по стране—в итоге РФП сильно проигрывает соевым бобам. Именно поэтому в Аргентине были увеличены площади под соей в разы, а подсолнечника снизились. В итоге рыночное финансирование российского гектара очень низкое по мировым меркам, что и определяет проблемы российской аграрной экономики. Аграрии латают финансовые дыры кредитами, надеясь на списание долгов, понимая, что долги не вернуть.

Аграрный сектор Украины успешно перестраивается для увеличения РФП. За последние годы производство кукурузы выросло в 3 раза до 29 млн.тн. в 2013 году. Вся Россия собирает только 11,5 млн.тн. Урожай сои вырос также в 3 раза до 2,7 млн.тн., из которых 1,9 млн.тн. уйдёт на экспорт в этом сезоне. Россия собрала в 2013г. 1,5 млн.тн. соевых бобов.

Рисунок 4.10. РФП Бразилии

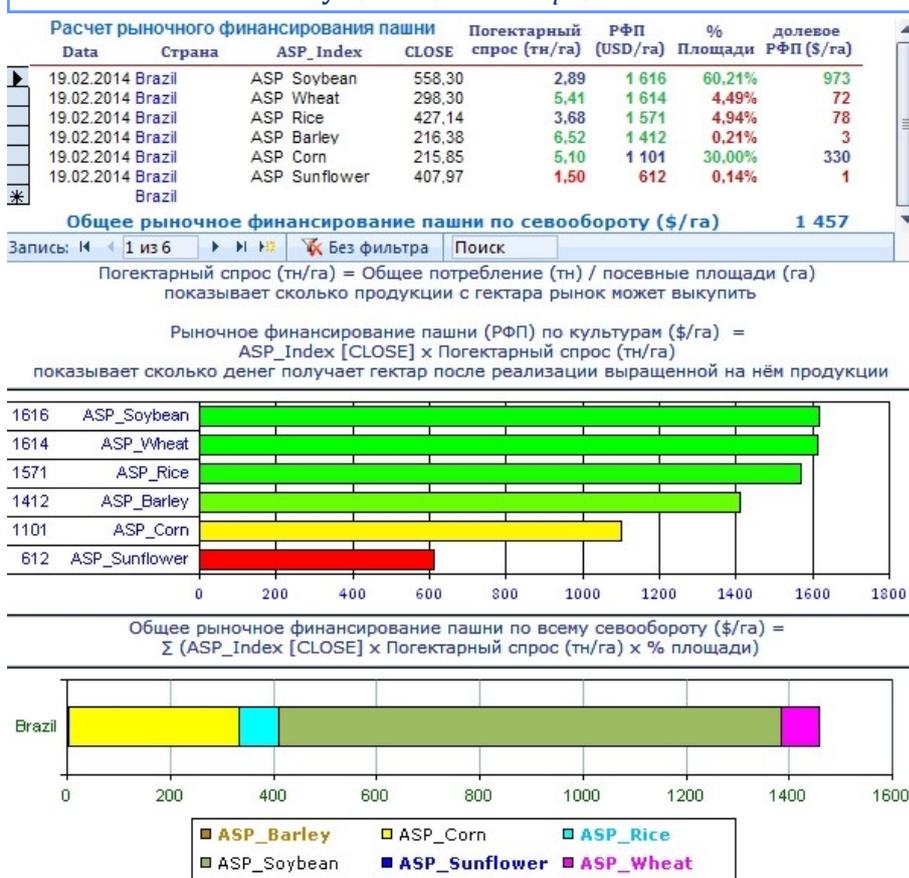
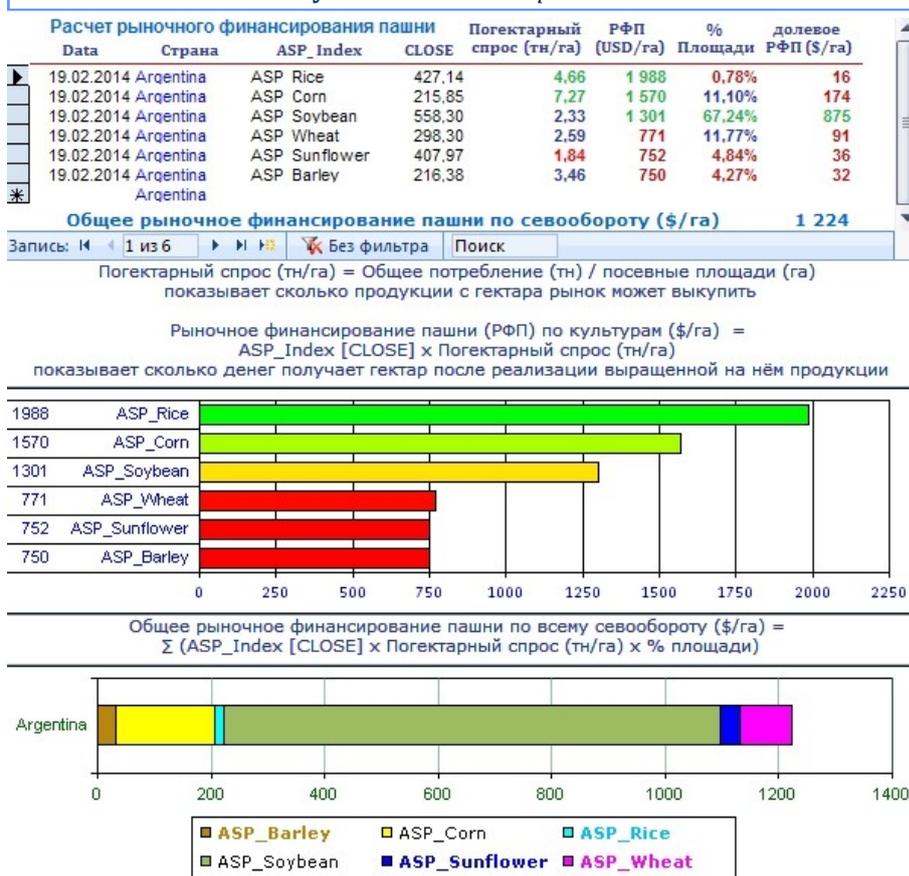


Рисунок 4.11. РФП Аргентины





В итоге Украина вышла на 3 месте в мире по экспорту зерна.

Выводы очевидны. Российскому АПК нужно менять структуру посевных площадей и настраивать под неё рынок. Над этой задачей должны работать аграрии, семеноводы и государство. Дотации не могут компенсировать дефицит РФП. Они не для лечения этой болезни аграрной экономики, это обезболивающее средство. **Наша проблема не в том, что мы вступили в ВТО, а в том, что низкое РФП не даёт развиваться аграрной экономике.**

Россию относят к развивающимся странам БРИК. Но Бразилия и Китай обеспечивают для своего аграрного сектора высокое РФП. Во-первых, в этих странах собирают двойной урожай, во-вторых цены в Китае на пшеницу вдвое выше, чем в России (Таб. 4.3.), а стоимость соевых бобов выше на +50% чикагских контрактов. Всё это приводит к огромному финансовому потоку на гектар китайской пашни. Без таких средств российская пашня оказывается за бортом аграрной цивилизации.

Рисунок 4.20. показывает текущее РФП по основным аграрным странам. Видна огромная разница в погектарной выручке, а значит, аграрные экономики этих стран развиваются при очень разных объемах финансирования. Эта разница присутствовала всегда. И с т о р я РФП отражена на рисунке 4.19. Российское РФП сегодня находится на уровне РФП США 1980-х годов.

Рисунок 4.12. РФП России

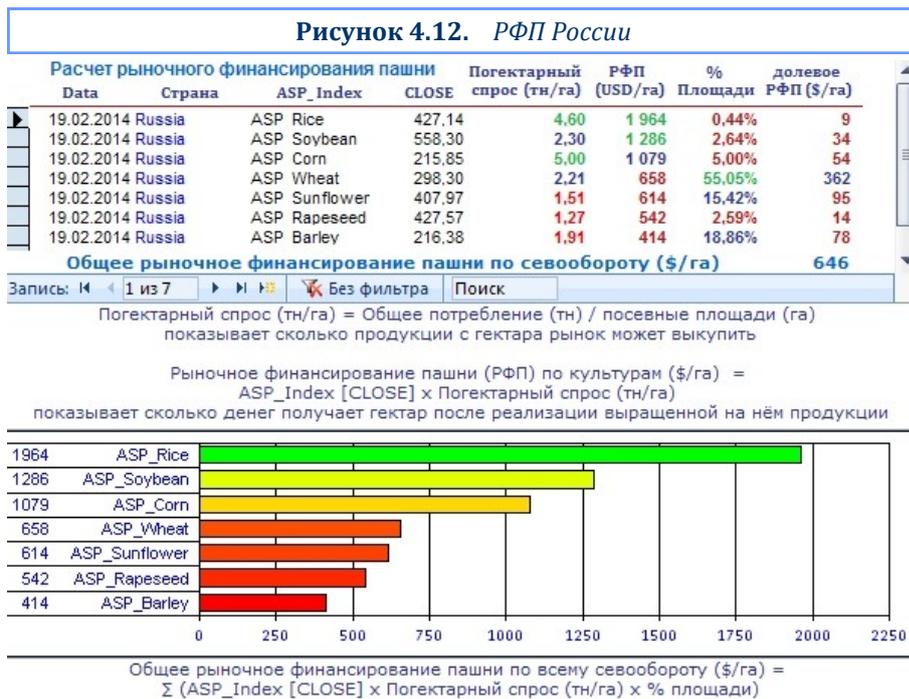


Рисунок 4.13. РФП Украины





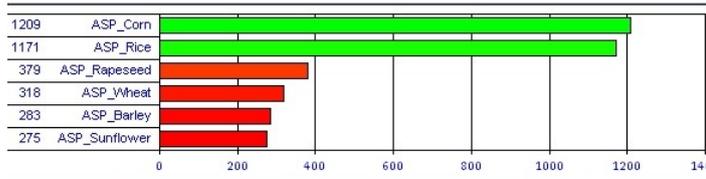
Рисунок 4.14. РФП Казахстана

Расчет рыночного финансирования пшени							
Data	Страна	ASP_Index	CLOSE	Погектарный спрос (тн/га)	РФП (USD/га)	% Площади	долевое РФП (\$/га)
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Corn	215.85	5,60	1 209	0,62%	8
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Rice	427.14	2,74	1 171	0,55%	6
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Rapeseed	427.57	0,89	379	1,58%	6
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Wheat	298.30	1,07	318	80,68%	256
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Barley	216.38	1,31	283	11,44%	32
19.02.2014	Kazakhstan	ASP Sunflower	407.97	0,68	275	5,12%	14

Общее рыночное финансирование пшени по севообороту (\$/га) 322

Погектарный спрос (тн/га) = Общее потребление (тн) / посевные площади (га) показывает сколько продукции с гектара рынок может выкупить

Рыночное финансирование пшени (РФП) по культурам (\$/га) = ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) показывает сколько денег получает гектар после реализации выращенной на нём продукции



Общее рыночное финансирование пшени по всему севообороту (\$/га) = Σ (ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) x % площади)

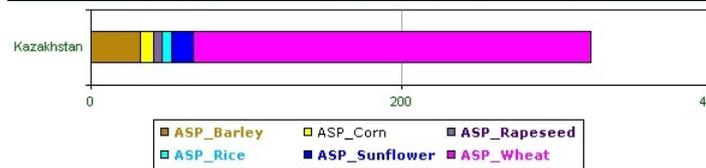


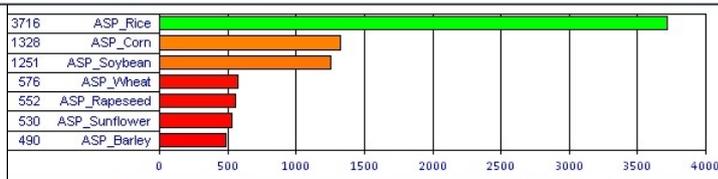
Рисунок 4.15. РФП Австралии

Расчет рыночного финансирования пшени							
Data	Страна	ASP_Index	CLOSE	Погектарный спрос (тн/га)	РФП (USD/га)	% Площади	долевое РФП (\$/га)
19.02.2014	Australia	ASP Rice	427.14	8,70	3 716	0,50%	19
19.02.2014	Australia	ASP Corn	215.85	6,15	1 328	0,32%	4
19.02.2014	Australia	ASP Soybean	558.30	2,24	1 251	0,25%	3
19.02.2014	Australia	ASP Wheat	298.30	1,93	576	67,31%	387
19.02.2014	Australia	ASP Rapeseed	427.57	1,29	552	12,47%	69
19.02.2014	Australia	ASP Sunflower	407.97	1,30	530	0,20%	1
19.02.2014	Australia	ASP Barley	216.38	2,26	490	18,95%	93

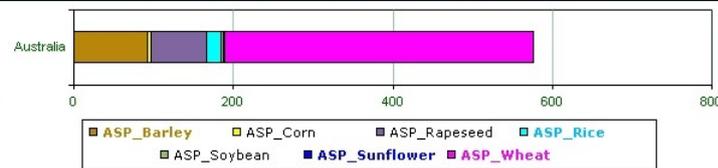
Общее рыночное финансирование пшени по севообороту (\$/га) 576

Погектарный спрос (тн/га) = Общее потребление (тн) / посевные площади (га) показывает сколько продукции с гектара рынок может выкупить

Рыночное финансирование пшени (РФП) по культурам (\$/га) = ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) показывает сколько денег получает гектар после реализации выращенной на нём продукции



Общее рыночное финансирование пшени по всему севообороту (\$/га) = Σ (ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) x % площади)



Когда мировые цены падают, то экономическому удару подвергаются в первую очередь страны с низким РФП. Если гектар не генерирует достаточно денег, то нечем возвращать кредиты. **Никакой конкуренции на мировом аграрном рынке нет. Бюджет гектара пшени в стране с высоким РФП в разы больше, чем в стране с бедным РФП при любом рынке.** Поэтому страны с высоким РФП всегда продадут зерна сколько захотят, а другие экспортёры это себе позволить не могут, либо им придётся снять последние штаны. Только слабые аграрные экономики испытывают серьезные трудности от провалов рынка. Высокое РФП выступает гарантом стабильности аграрного производства, источником возврата кредитных ресурсов, что и делает сельское хозяйство этих стран экономически стабильными.

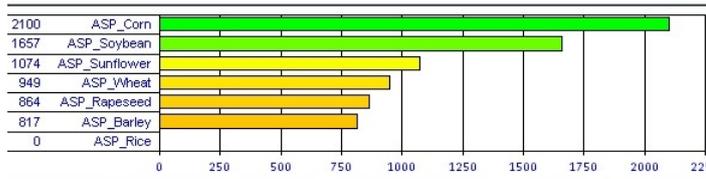
Рисунок 4.16. РФП Канады

Расчет рыночного финансирования пшени							
Data	Страна	ASP_Index	CLOSE	Погектарный спрос (тн/га)	РФП (USD/га)	% Площади	долевое РФП (\$/га)
19.02.2014	Canada	ASP Corn	215.85	9,73	2 100	6,06%	127
19.02.2014	Canada	ASP Soybean	558.30	2,97	1 657	7,45%	123
19.02.2014	Canada	ASP Sunflower	407.97	2,63	1 074	0,16%	2
19.02.2014	Canada	ASP Wheat	298.30	3,18	949	42,72%	405
19.02.2014	Canada	ASP Rapeseed	427.57	2,02	864	32,78%	283
19.02.2014	Canada	ASP Barley	216.38	3,77	817	10,84%	89
19.02.2014	Canada	ASP Rice	427.14	0,00	0	0,00%	0

Общее рыночное финансирование пшени по севообороту (\$/га) 1 029

Погектарный спрос (тн/га) = Общее потребление (тн) / посевные площади (га) показывает сколько продукции с гектара рынок может выкупить

Рыночное финансирование пшени (РФП) по культурам (\$/га) = ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) показывает сколько денег получает гектар после реализации выращенной на нём продукции



Общее рыночное финансирование пшени по всему севообороту (\$/га) = Σ (ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) x % площади)

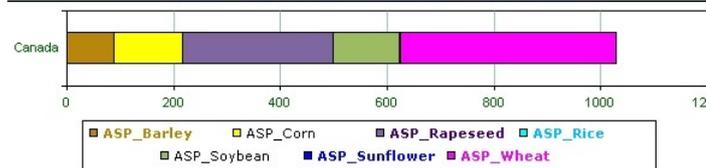


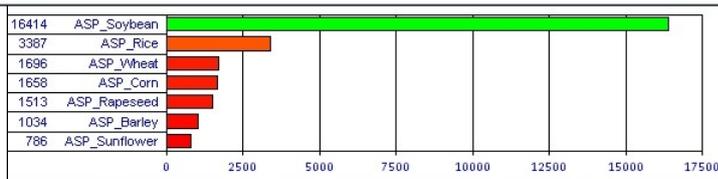
Рисунок 4.17. РФП Евросоюза

Расчет рыночного финансирования пшени							
Data	Страна	ASP_Index	CLOSE	Погектарный спрос (тн/га)	РФП (USD/га)	% Площади	долевое РФП (\$/га)
19.02.2014	European Union	ASP Soybean	558.30	29,40	16 414	0,75%	123
19.02.2014	European Union	ASP Rice	427.14	7,93	3 387	0,76%	26
19.02.2014	European Union	ASP Wheat	298.30	5,68	1 696	42,96%	728
19.02.2014	European Union	ASP Corn	215.85	7,68	1 658	16,30%	270
19.02.2014	European Union	ASP Rapeseed	427.57	3,54	1 513	14,23%	170
19.02.2014	European Union	ASP Barley	216.38	4,78	1 034	20,69%	214
19.02.2014	European Union	ASP Sunflower	407.97	1,93	786	7,30%	57

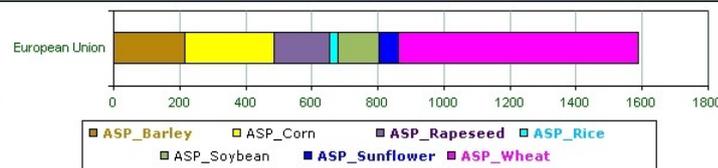
Общее рыночное финансирование пшени по севообороту (\$/га) 1 588

Погектарный спрос (тн/га) = Общее потребление (тн) / посевные площади (га) показывает сколько продукции с гектара рынок может выкупить

Рыночное финансирование пшени (РФП) по культурам (\$/га) = ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) показывает сколько денег получает гектар после реализации выращенной на нём продукции



Общее рыночное финансирование пшени по всему севообороту (\$/га) = Σ (ASP_Index [CLOSE] x Погектарный спрос (тн/га) x % площади)



4.2. РФП—мировые нормы.



Факт мирового АПК: нет высокоразвитой аграрной страны с низким РФП. Т.е. высокое рыночное финансирование пашни—главный атрибут успешной аграрной экономики. Отсюда следует, что если аграрная политика не нацелена на увеличение РФП, то такая политика мешает стать стране аграрно-развитой.

Рисунок 4.18. РФП Китая

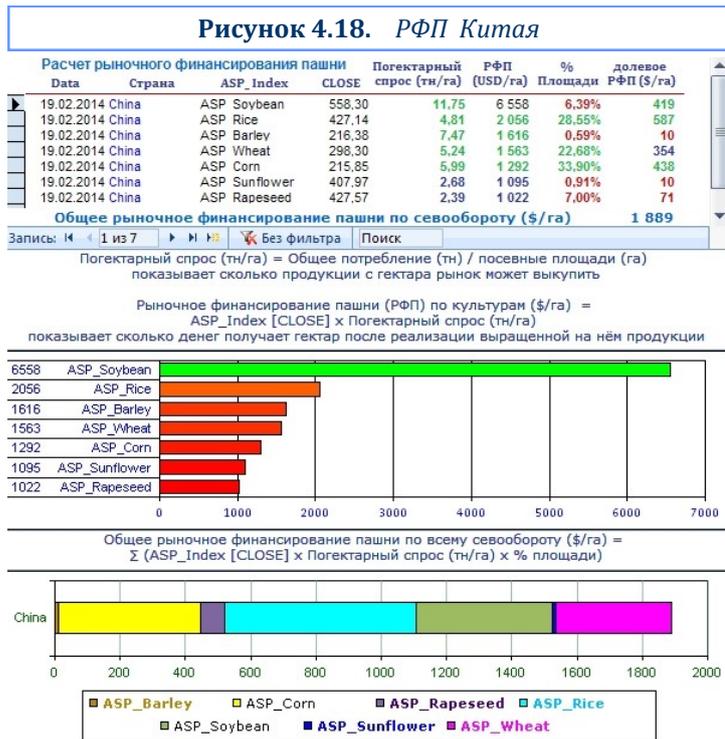


Рисунок 4.19. История РФП по странам.

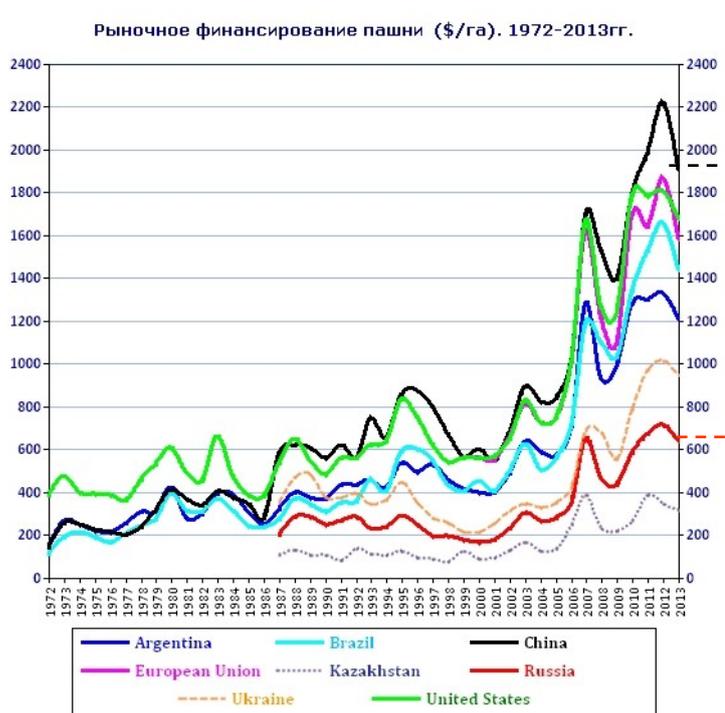
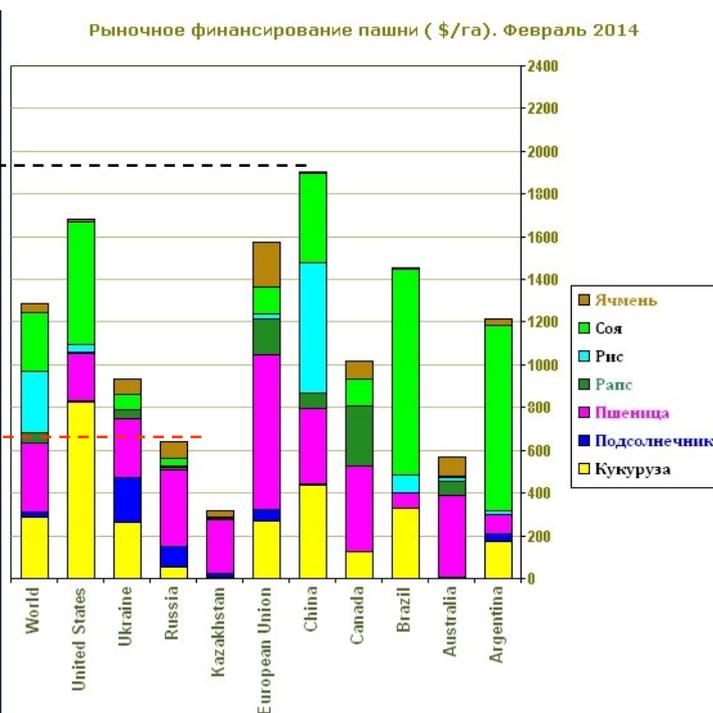


Рисунок 4.20. Текущее РФП по странам





4.3. Возможности рынка в увеличении РФП

Мы рассмотрели уровень РФП по странам, рассчитанный от мировых цен и фундаментальных параметров рынка. Россия слишком проигрывает по этому показателю. Возникает вопрос: есть ли возможность за счёт спекулятивной торговли значительно улучшить показатель РФП? Для ответа рассмотрим рынок пшеницы Евросоюза и России. Таблица 4.5. показывает историю сборов и урожайности пшеницы с 1999 года, а также максимальные, минимальные и средние цены в течение сезона на внутренних рынках по данным MATIFF и СовЭкон. Умножая цены на валовой сбор, получаем оценки стоимости урожая. А разделив стоимость урожая на посевные площади, получаем параметр рыночного финансирования пашни (РФП).

Таблица 4.5. Евросоюз и Россия. История РФП пшеницы и волатильность рынка.

ЕВРОСОЮЗ. РФП и стоимость урожая пшеницы по фьючерсу мукомольной пшеницы на MATIFF.														
Сезон	Страна	Товар	Урожай			Муком. пшеница MATIFF			Стоим-ть урожая (\$ млрд.)			РФП (\$/га)		
			млн.га	тн/га	млн. тн.	HIGH	LOW	AVG	(max)	(min)	(avg)	(max)	(min)	(avg)
2013	European Union	Wheat	25,73	5,55	142,866	289,45	241,35	265,16	41,352	34,481	37,882	1607,2	1340,2	1472,4
2012	European Union	Wheat	25,97	5,16	133,878	357,48	252,55	319,99	47,858	33,811	42,840	1843,0	1302,1	1649,8
2011	European Union	Wheat	25,83	5,35	138,182	310,54	234,63	269,79	42,910	32,422	37,281	1661,2	1255,2	1443,3
2010	European Union	Wheat	26,02	5,25	136,667	384,57	167,02	310,78	52,558	22,826	42,474	2020,2	877,4	1632,6
2009	European Union	Wheat	26,00	5,37	139,720	201,74	153,42	178,61	28,187	21,436	24,956	1084,2	824,5	959,9
2008	European Union	Wheat	26,83	5,66	151,922	318,35	157,26	211,46	48,364	23,891	32,125	1802,6	890,4	1197,3
2007	European Union	Wheat	24,87	4,86	120,833	448,42	243,89	346,15	54,184	29,470	41,827	2178,5	1184,9	1681,7
2006	European Union	Wheat	24,67	5,09	125,670	249,83	143,20	193,80	31,396	17,996	24,355	1272,9	729,6	987,4
2005	European Union	Wheat	25,96	5,12	132,856	150,94	123,29	134,00	20,053	16,380	17,803	772,4	630,9	685,7
2004	European Union	Wheat	26,20	5,64	147,726	150,96	126,32	136,73	22,301	18,661	20,199	851,3	712,4	771,1
2003	European Union	Wheat	24,51	4,55	111,418	200,71	128,50	168,49	22,363	14,317	18,773	912,3	584,1	765,8
2002	European Union	Wheat	26,64	5,01	133,522	131,65	98,60	117,45	17,578	13,165	15,682	659,9	494,2	588,7
2001	European Union	Wheat	26,14	4,75	124,153	113,37	93,85	105,33	14,075	11,652	13,077	538,4	445,7	500,2
2000	European Union	Wheat	26,71	4,97	132,729	111,95	92,83	103,71	14,859	12,321	13,765	556,4	461,4	515,4
1999	European Union	Wheat	24,79	4,96	122,999	130,70	103,83	119,54	16,076	12,771	14,703	648,6	515,3	593,2

Рисунок 30. Текущее РФП по странам

РОССИЯ. РФП и стоимость урожая пшеницы по индексу СовЭкон на пшеницу 3 класс														
Сезон	Страна	Товар	Урожай			Индекс СовЭкон пш. 3 кл			Стоим-ть урожая (\$ млрд.)			РФП (\$/га)		
			млн.га	тн/га	млн. тн.	HIGH	LOW	AVG	(max)	(min)	(avg)	(max)	(min)	(avg)
2013	Russia	Wheat	23,35	2,23	52,068	251,74	204,08	230,38	13,108	10,626	11,995	561,4	455,1	513,7
2012	Russia	Wheat	21,30	1,77	37,720	391,02	220,71	313,33	14,749	8,325	11,819	692,6	390,9	555,0
2011	Russia	Wheat	24,81	2,27	56,240	232,76	171,28	204,14	13,090	9,633	11,481	527,5	388,2	462,7
2010	Russia	Wheat	21,75	1,91	41,508	253,14	122,36	212,08	10,507	5,079	8,803	483,1	233,5	404,7
2009	Russia	Wheat	26,69	2,31	61,770	177,00	121,67	136,40	10,934	7,516	8,425	409,6	281,6	315,7
2008	Russia	Wheat	26,10	2,44	63,765	294,95	155,34	194,46	18,808	9,906	12,400	720,6	379,5	475,1
2007	Russia	Wheat	23,48	2,10	49,368	396,59	224,87	295,58	19,579	11,101	14,592	833,8	472,8	621,5
2006	Russia	Wheat	22,96	1,96	44,927	224,52	124,42	166,41	10,087	5,590	7,476	439,3	243,5	325,6
2005	Russia	Wheat	24,58	1,94	47,615	147,36	95,31	116,46	7,017	4,538	5,545	285,5	184,6	225,6
2004	Russia	Wheat	22,92	1,98	45,434	152,26	100,02	129,57	6,918	4,544	5,887	301,8	198,3	256,8
2003	Russia	Wheat	20,02	1,70	34,070	223,72	114,75	175,48	7,622	3,910	5,978	380,7	195,3	298,6
2002	Russia	Wheat	24,43	2,07	50,609	128,67	67,90	83,80	6,512	3,436	4,241	266,6	140,7	173,6
2001	Russia	Wheat	22,78	2,06	46,982	130,26	82,90	94,00	6,120	3,895	4,417	268,7	171,0	193,9
2000	Russia	Wheat	21,30	1,62	34,455	145,59	100,45	123,78	5,016	3,461	4,265	235,5	162,5	200,2
1999	Russia	Wheat	19,82	1,56	30,995	139,09	93,56	109,68	4,311	2,900	3,400	217,5	146,3	171,5

*РФП - размер денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.

$$\text{РФП (\$/га)} = \frac{\text{Стоимость урожая (\$)}}{\text{посевные площади (га)}}$$

Источник: МСХ США, MATIFF, СовЭкон

www.agrospeaker.ru

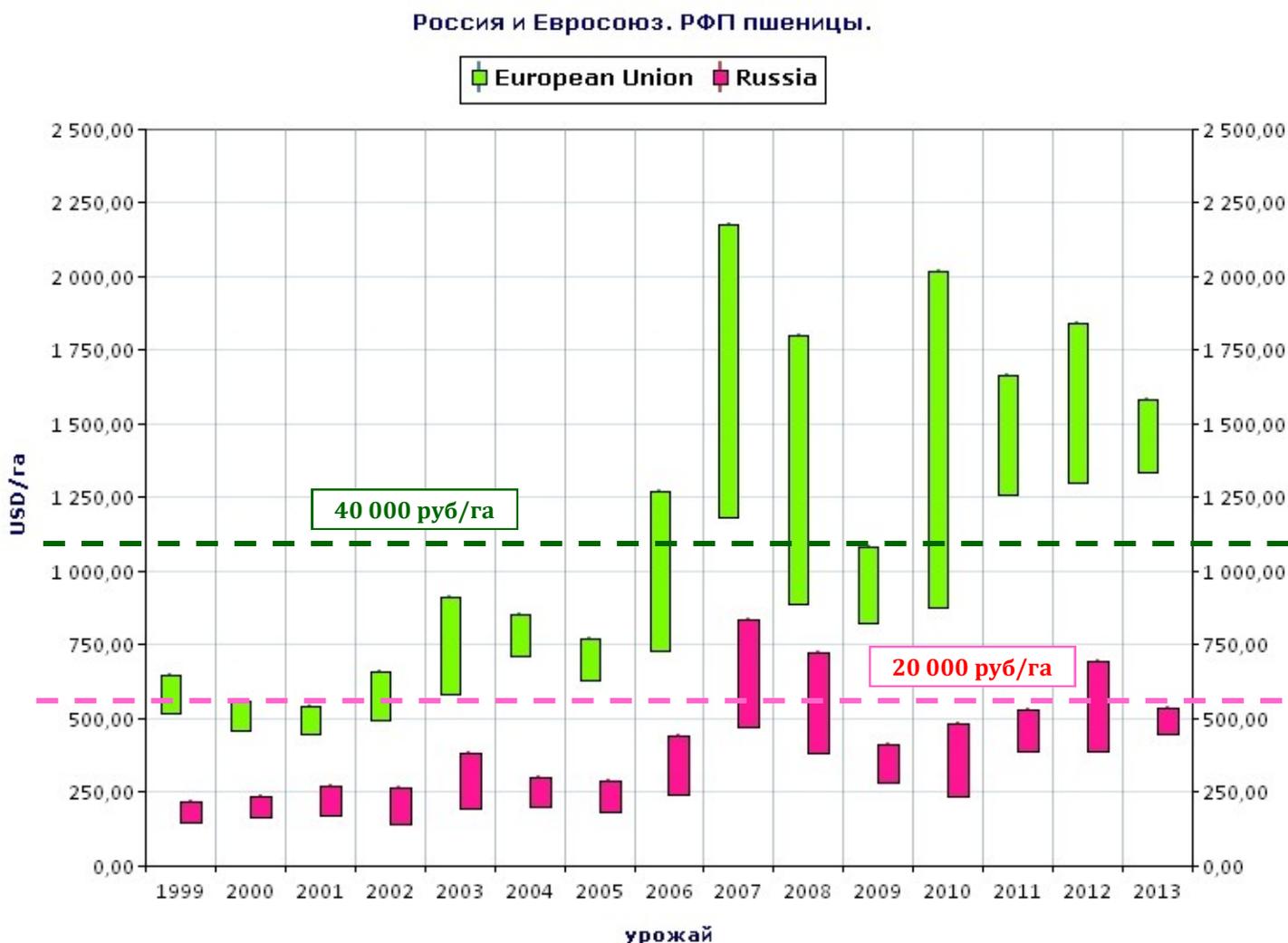


Рисунок 4.21. визуально показывает РФП пшеницы в России и в Евросоюзе, в зависимости от сезонного колебания цен. На графике мы наблюдаем, насколько РФП России каждый сезон ниже РФП Евросоюза, даже если наши сельхозпроизводители будут торговать на максимумах рынка. Напрашивается вывод: **никакой конкуренции в мире на рынке пшеницы нет! Просто бюджет российского гектара <20 000 рублей, а европейского > 40 000 рублей.**

Размер РФП в большей степени зависит от фундаментальных параметров рынка—от его способности выкупать высокую урожайность. Наш рынок не даёт цены при урожайности чуть боле 2 тн/га, а в Евросоюзе дорого выкупает более 5 тн/га. В этом основное преимущество европейского аграрного сектора. При РФП на уровне российской аграрии Европы разорятся и кредиты не помогут—возвращать их будет нечем. Это также справедливо ко всем аграрным странам с высоким РФП. На российском пайке они не выживут.

Нашим сельхозпроизводителям предложены инструменты поддержки из арсенала аграрной политики, которые проблему низкого РФП не решают, а значит толку от них мало. Инвесторы должны это понимать. Успешные на старте производства рано или поздно заканчивают банкротством. Примеров тому немало.

Рисунок 4.21. Евросоюз и Россия. График РФП пшеницы в зависимости от изменения сезонных цен.



*РФП - размер денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.
Высокое РФП зависит от урожайности и способности рынка дорого её выкупать.

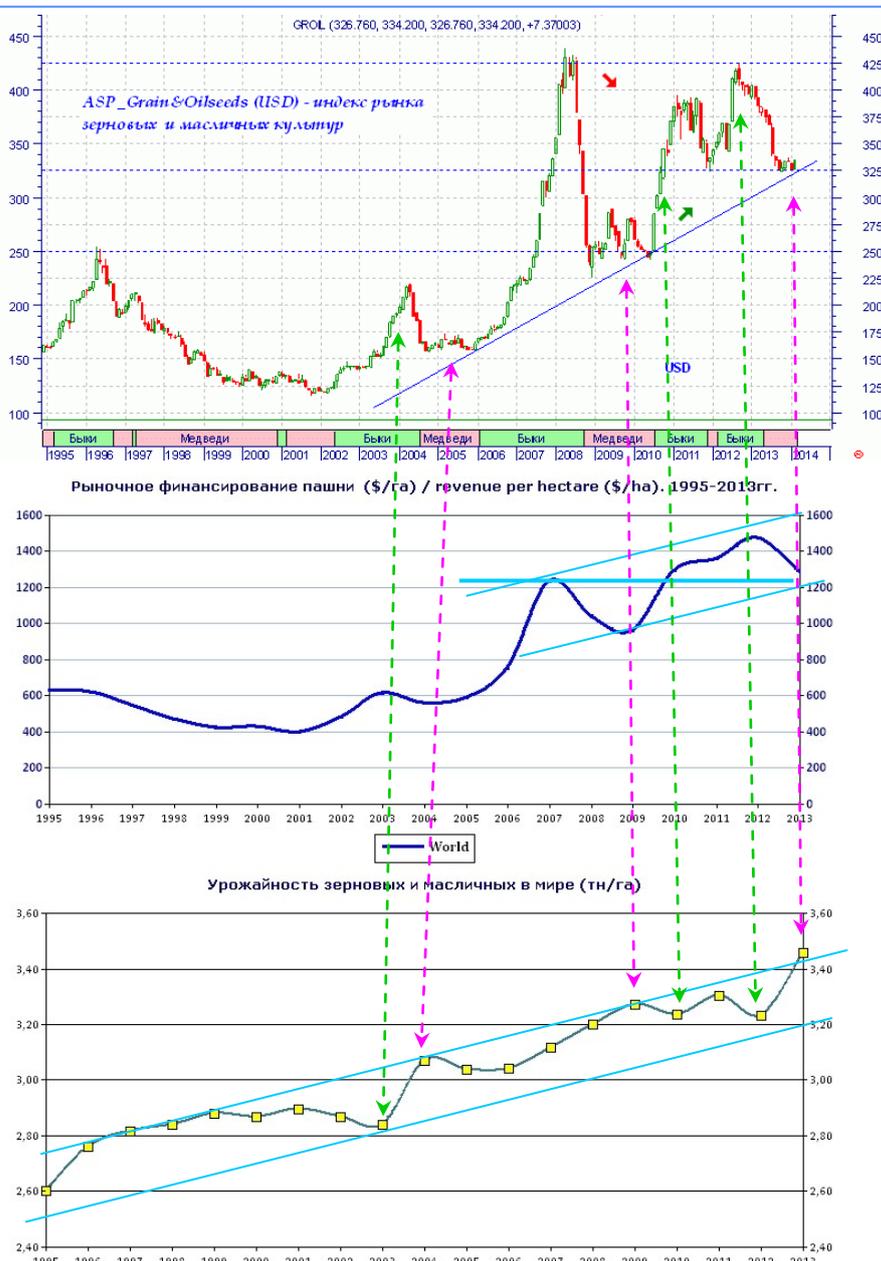
Даже при реализации всего урожая на максимумах рынка в каждом сезоне, РФП у российской пшеницы значительно ниже, чем в Евросоюзе. Это говорит о том, что возможностей спекулятивной торговли на рынке недостаточно, чтобы выйти на мировые нормы РФП, которые составляют \$1000 га.



4.4. Тренды, урожайность, РФП

Арифметика пашни говорит о том, что при равных мировых ценах аграрные производства в разных странах получают разное рыночное финансирование своей пашни. Поэтому цены не главный индикатор развития сельского хозяйства, а главным является показатель РФП. Зависит он не только от цен, но и от того, какой урожай получен в этом году. Существует взаимосвязь между уровнем РФП, ценовыми индексами и полученной урожайностью. Рисунок 4.22. показывает нам, что мировые цены достигают максимума, когда мировая урожайность падает до минимума, к нижней границе канала. И наоборот, когда урожайность ставит рекорды и находится у верхней границы канала, мировой индекс зерновых и масличных показывает глубокую коррекцию. В результате такого поведения цен рынок стремится сохранить уровень РФП. Но несмотря на все усилия рынка управления ценами, показатель РФП демонстрирует периоды роста и падения, которые укладываются в свой тренд. Средний график рис. 4.22. как раз и показывает мировое РФП зерновых и масличных культур в долларах США на гектар пашни. В сезоне 2007/08 годов был достигнут максимум РФП. После чего последовал спад этого показателя в течение двух урожаев 2008 и 2009 годов. Последующие сборы зерна и маслосемян в 2010, 2011 и 2012 году привели к росту цен и обновлению максимумов РФП. В 2013 году достигнут исторический рекорд мировой урожайности прежде всего за счёт расширения производства высокоурожайной кукурузы и сои. Это привело к падению мировых цен, и кривая РФП снижается для тестирования сверху своего пика 2007 года. Мы видим, что РФП движется в бычьем канале и в этом сезоне будет тестировать его нижнюю границу и пик 2007 года. Чтобы сохранить развитие аграрного сектора, РФП должно оставаться в намеченном канале. Если оно опустится ниже отметки 1200 USD/га, то за этим последует сворачивание производства в странах с низким уровнем РФП и новый взлёт мировых цен.

Рисунок 4.22. Индекс зерновых и масличных культур *ASP_Grain&Oilseeds (USD)* РФП в мире, урожайность зерновых и масличных в мире.





4.5. Влияние РФП на развитие мирового аграрного сектора

На основании изложенного в предыдущих главах, приходим к выводу, что за ширмой рынка существует занимательная арифметика пашни, которая определяет перспективы развития земледелия на планете и его инвестиционную привлекательность во всех странах. Признаем, что арифметика пашни существовала всегда, так давайте найдём её след в истории развития аграрного сектора планеты.

Рисунок 4.23. показывает нам текущее РФП по культурам в параметрах всего мирового аграрного производства. Мы видим, какой урожайности достигла каждая культура в среднем на планете, и какой под неё сформировался спрос рынка. Лидером на планете по РФП является соя с показателем **\$1878** га. Далее идут рис и кукуруза. Но, в зависимости от климата в каждой стране, эти лидеры полей могут меняться местами на пьедестале РФП (см. рис. 4.8-4.18).

Сельхозпроизводители стараются сеять культуры с высокой урожайностью и ценой, чтобы получить максимальное РФП. Тенденции мирового рынка таковы, что цены на масличные культуры вдвое выше, чем на зерновые по причине меньшей урожайности (рис. 4.24.). В результате выравнивается РФП у зерновых и масличных. Усилия агрономов направлены на получение высокой урожайности маслосемян, чтобы продать урожай по ценам вдвое выше, чем зерно. Рис 1.7. и 1.8. в начале книги показывают нам, как изменялись посевные площади под зерновыми и масличными в мире. Очевидно, что аграрный сектор рос в «масличном» направлении, а главной культурой стала соя. Это и белок, и масло «в одном флаконе», необходимые населению планеты. Рис 4.25. и 4.26. показывают процент изменения посевных площадей

Рисунок 4.23. РФП по культурам на мировом рынке. Паритетные индексы

Индикаторы рыночного финансирования пашни мирового рынка и паритетные индексы													
Country	Data	Index	CLOSE	Спрос (тн/га)	Выручка (USD/га) (РФП)	Площади (тыс.га, %)	Выручка со всей площади (тыс. \$)	Паритетный индекс ("б" = max)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
World	19.02.2014	ASP_Soybean	558,30	3,36	1 878	0	112 591	14,4%	211 409 074	21,1%	558	0	0,0%
World	19.02.2014	ASP_Rice	427,14	3,19	1 364	-513	160 114	20,5%	218 457 945	21,8%	588	161	37,6%
World	19.02.2014	ASP_Corn	215,85	5,96	1 287	-591	176 712	22,7%	227 341 434	22,7%	315	99	46,0%
World	19.02.2014	ASP_Wheat	298,30	3,90	1 164	-714	219 369	28,1%	255 342 314	25,5%	481	183	61,3%
World	19.02.2014	ASP_Rapeseed	427,57	2,28	974	-904	35 607	4,6%	34 668 619	3,5%	825	397	92,8%
World	19.02.2014	ASP_Sunflower	407,97	1,75	715	-1 163	24 954	3,2%	17 838 914	1,8%	1 072	664	162,7%
World	19.02.2014	ASP_Barley	216,38	3,23	698	-1 179	50 565	6,5%	35 316 806	3,5%	582	365	168,8%
			1 283		779 912		1 000 375 105						

3 - Мировой индекс АГРОСПИКЕРА
 4 - Значение индекса на дату (2)
 5 - Погектарный спрос рынка (Общее потребление/площади уборки)
 6 - Выручка на гектар (4 x 5) красный, при выручке < средней
 7 - Разница с тах значением выручки
 8 - Мировые площади под культурами
 9 - % площадей
 10 - Выручка со всей площади (6 x 8)
 11 - % выручки по данной культуре (зелёный = 11>9, красный = 11<9)
 12 - Паритетный индекс, при котором выручка = тах
 13 - премия к закрытию (4), чтобы выручка = тах
 14 - % увеличения (4), чтобы выручка = тах
 Культуры, для которых столбцы 6,7,10,11,14 в красном цвете - будут терять посевные площади из-за слабого рыночного финансирования пашни

АГРОСПИКЕР. Среднемировое рыночное финансирование гектара под культурами (\$/га)

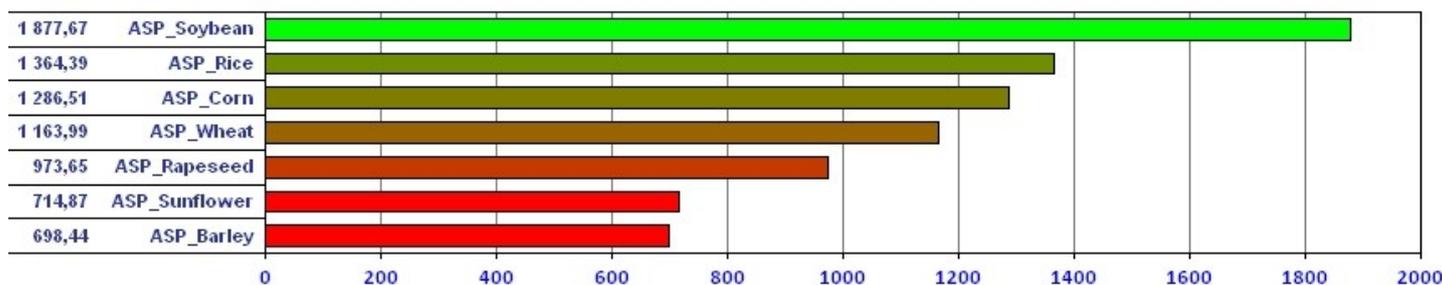
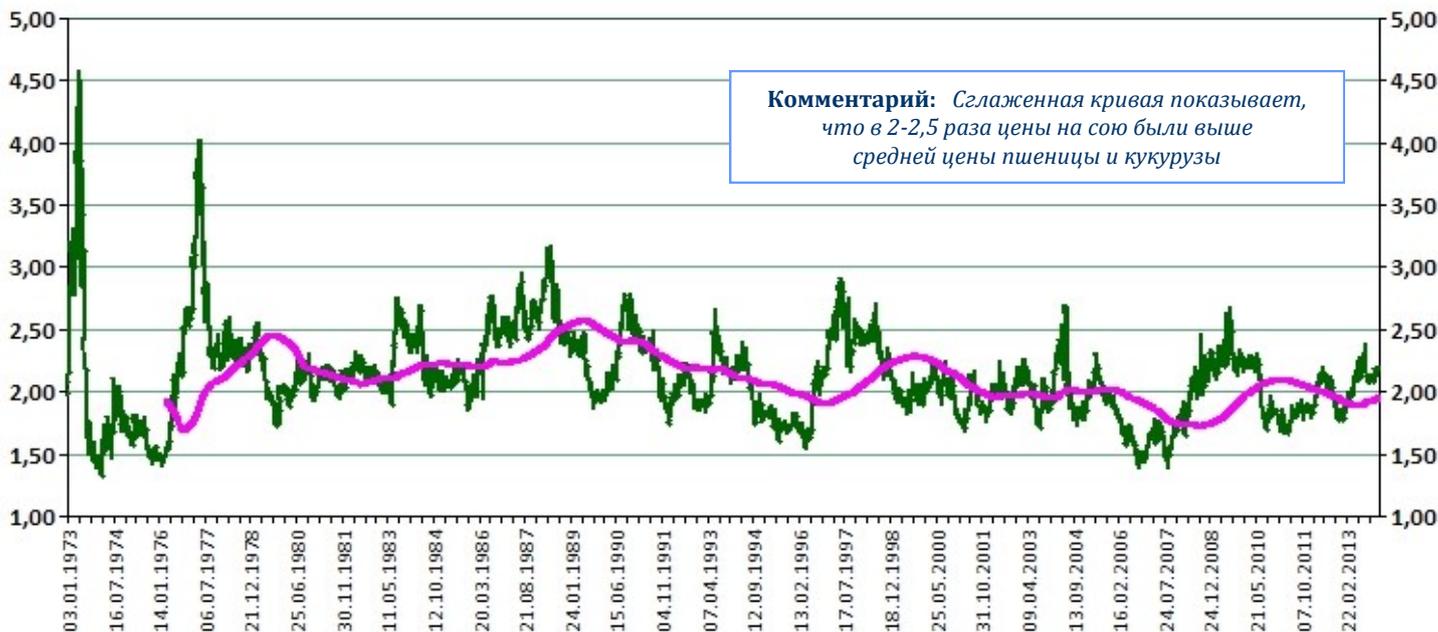


Рисунок 4.24 Отношение мировых цен на сою к средней цене пшеницы и кукурузы за 40 лет.



Отношение мировых индексов: $ASP_Soybean / \text{avg}(ASP_Corn, ASP_Wheat)$



в мире и России. Лидеры расширения площадей—масличные культуры. Среди зерновых лучше всех выглядит кукуруза.

Особого внимания заслуживает эволюция производства зерна и маслосемян в Аргентине. На рис. 4.29 мы видим рост площадей масличных и стагнацию посевов под зерновыми. В масличном секторе площади сои выросли в разы, а площади подсолнечника снизились (рис. 4.27) Чем больше в севообороте культур с высоким РФП, тем выше финансирование всего аграрного сектора страны. Для достижения этой цели Аргентина удачно подобрала свой севооборот в соответствии с тенденциями рынка (рис. 4.11), доведя долю посевов маслосемян до 70% в общем клине с зерновыми (рис. 4.29).

Наш сосед, Украина, также успешно перестраивает аграрный сектор для увеличения РФП, делая упор на рост производства маслосемян и кукурузы. (рис. 4.32) В итоге РФП у неё выше, чем у России (рис. 4.13), и она вышла на третье место в мире по экспорту зерна в этом сезоне.

В России параметры аграрного производства очень плохие, они нацелены на занижение РФП, а не на его рост. Преобладает зерновая ориентация производства во главе с пшеницей. Но низкие мировые цены на неё, с малой урожайностью в дальних регионах и большими транспортными издержками, приводят к низкому РФП, что оборачивается большими финансовыми проблемами аграрного сектора. Зерновая ориентация производства поддерживалась введением заградительных экспортных пошлин до 25% на масличные.

Рисунок 4.25. Изменение посевных площадей в мире



Рисунок 4.26. Изменение посевных площадей в России



4.5. Влияние РФП на развитие мирового аграрного сектора



Рисунок 4.27. Аргентина. Эволюция площадей масличных.

АРГЕНТИНА. Эволюция производства маслосемян. Посевные площади подсолнечника и сои. (1000 га)

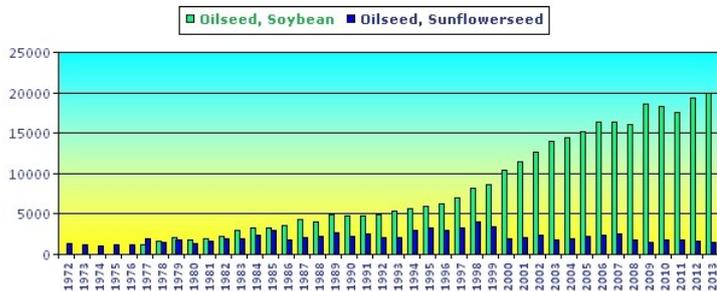
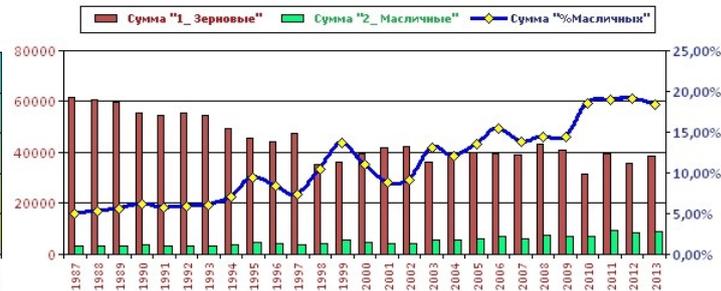


Рисунок 4.28. Россия. Эволюция посевных площадей.

РОССИЯ. Посевные площади зерновых и масличных (1000 га). Доля масличного клина (%).



В результате Россия оказалась за бортом мирового масличного бума. Экспортные пошлины сдерживали рост посевов маслосемян, и аграрии вынуждены были выращивать много зерна по низким ценам, что приводило к убыткам. К тому же, во многих регионах мощности по переработке маслосемян остаются низкими, что также осложняет уход от зерновой ориентации производства. В результате посевные площади зерновых в России падали, а масличных не росли, как нужно (рис. 4.28).

Рисунок 4.29. Аргентина. Эволюция посевных площадей.

АРГЕНТИНА. Посевные площади зерновых и масличных (1000 га). Доля масличного клина (%).



Рисунок 4.30. Украина. Эволюция посевных площадей.

УКРАИНА. Посевные площади зерновых и масличных (1000 га). Доля масличного клина (%).



Рисунок 4.31. Аргентина. Производство зерна и маслосемян

АРГЕНТИНА. Производство зерна (1 000 тн)

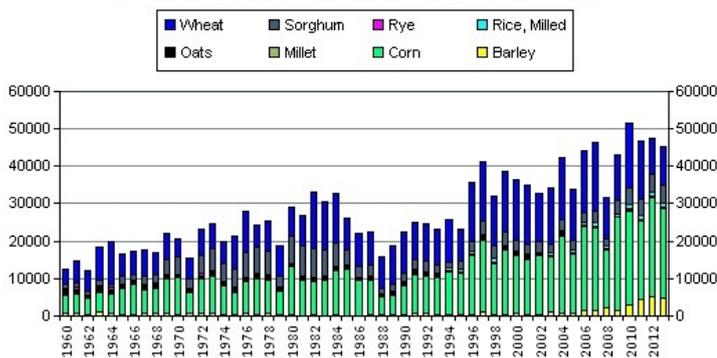
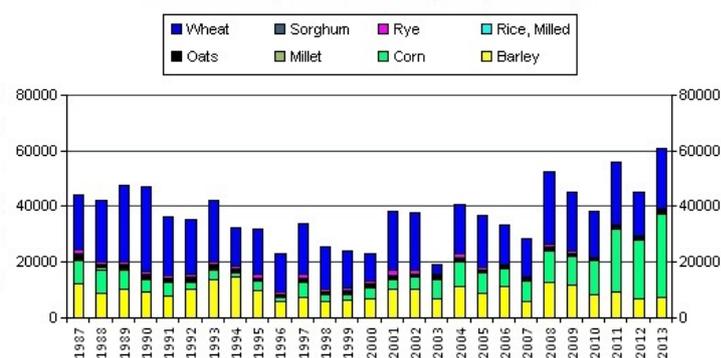
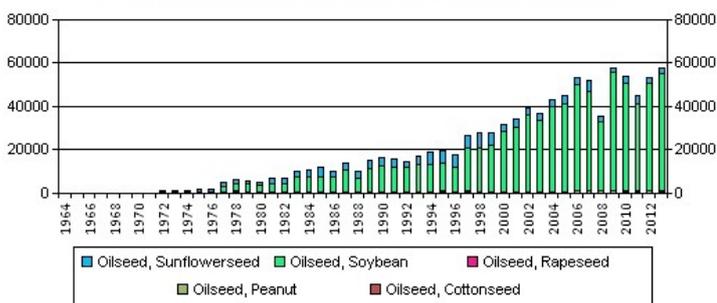


Рисунок 4.32. Украина. Производство зерна и маслосемян

УКРАИНА. Производство зерна (1 000 тн)



АРГЕНТИНА. Производство маслосемян 1000 тн



УКРАИНА. Производство маслосемян 1000 тн

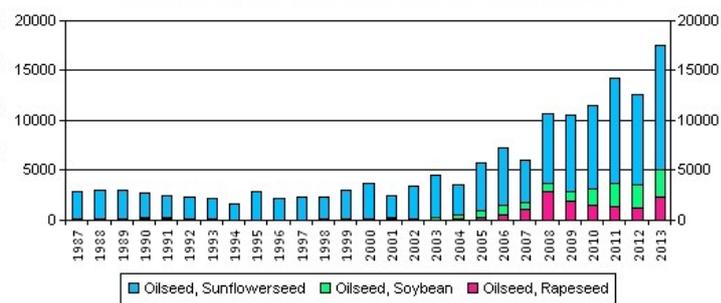


Рисунок 4.33. *Натурный вес, урожайность и РФП маслосемян в параметрах мирового рынка.*

Главная масличная культура в России — подсолнечник, но в мировом аграрном производстве она является аутсайдером по РФП. Основная причина—лёгкий натурный вес, который определяет низкую урожайность и, в конечном счёте, слабую погектарную выручку. (рис. 4.33). По этим причинам площади под подсолнечником в мире не получили стремительного расширения. В Аргентине при прочих равных предпочтение отдали сое. В США в кукурузном и соевом поясе подсолнечник тоже прекрасно себя будет чувствовать, но его там не сеют. Исходя из малого натурального веса и небольших посевных площадей в мире, много подсолнечника, даже при хорошем урожае, быть не может физически. Просто рынок за него не хочет платить в отдельные годы сколько положено. Доля подсолнечника в мировом урожае маслосемян всего 8,5% (таблица 4.4.)



4.6. Россия. Диверсификация производства

Диверсификация производства — изменение, разнообразие, расширение ассортимента выпускаемой продукции и переориентация рынков сбыта, для получения экономической выгоды, предотвращения банкротства.

В нашем случае диверсификация производства в аграрном секторе нацелена на увеличение РФП. Чтобы добиться желаемого результата, надо подключать новые рынки и менять структуру урожая. Аграрный сектор может нормально работать, когда рынки дают достаточно денег, т.е. когда гектар получает высокое РФП. Если растут долги, то малое РФП пытаются компенсировать банковскими кредитами. Это помогает временно, поскольку источника их возврата нет при бедном РФП. И вскоре долговые обязательства начинают расти ещё быстрее из-за новых долгов банкам, превращаясь в «снежный ком».

Можно сколь угодно долго заниматься технологиями, модернизацией производства, но из кризиса не выйти, если **НЕТ РЫНКОВ**, значит, **НЕТ ДЕНЕГ**, а это **ВЕЧНЫЙ КРИЗИС**, и банки здесь не помогут.

В этом параграфе мы рассмотрим, как региональная структура производства российского аграрного сектора нацелена и стремится к увеличению РФП, в русле сложившихся тенденций мирового рынка и мирового аграрного производства.

Пьедестал РФП мирового рынка делят соя, кукуруза и рис. У этих культур высокая урожайность и цена. Учитывая особенности российского климата и производства, к культурам с потенциально высоким РФП отнесём все масличные, поскольку цены на них на мировом рынке вдвое выше, чем на зерно, а также рис, кукурузу и зернобобовые. Рис и кукуруза показывают высокую урожайность. Что касается зернобобовых, то цены на них должны

Рисунок 4.34. РОССИЯ. Культуры с высоким РФП в общем урожае.

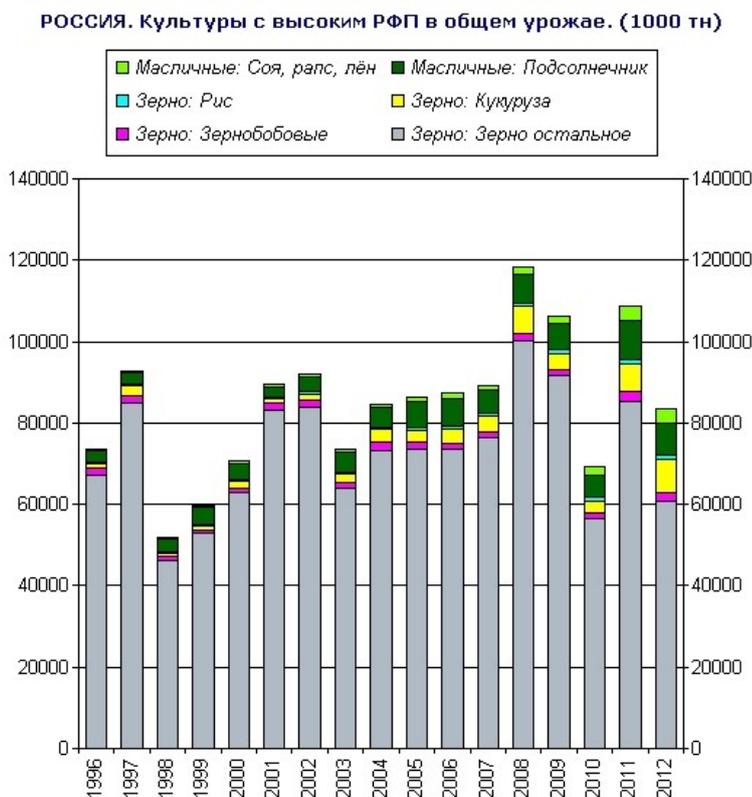
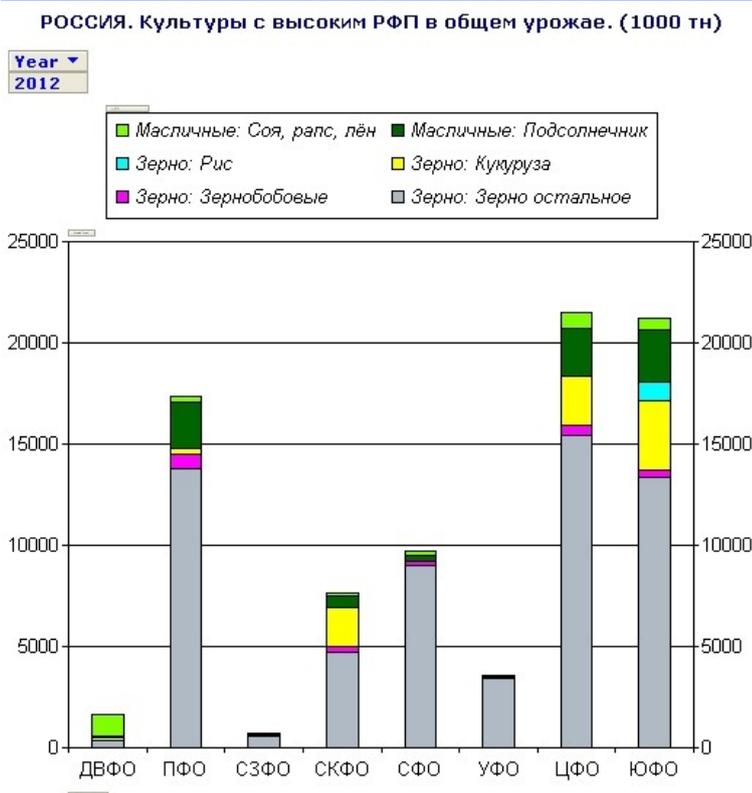


Рисунок 4.35. РОССИЯ. Культуры с высоким РФП в общем урожае по округам.





обеспечивать нормы РФП. Если их урожайность на уровне масличных, то и цена должна быть не ниже маслосемян. Сейчас проявляется интерес к производству «малых» культур: нуту, чечевице, льну, рыжику. Дело хорошее, только требования по РФП никто не отменял. **Нельзя низкоурожайные культуры продавать по цене высокоурожайной кукурузы!** Это сильно занижает РФП и калечит аграрную экономику.

Рисунок 4.36 РОССИЯ. Посевные площади культур с высоким РФП в севообороте по округам

Например, пользуясь неграмотностью производителей, продвигается проект по развитию производства рыжика в России с параметрами: урожайность 1 тн/га при цене 8000 руб/тн. Это не вписывается ни в какие нормы РФП* по странам (рис. 4.19). Вся инфраструктура аграрного производства в развитых странах живёт сегодня на РФП в размере \$1000—\$2000 га. 8000 руб/га (~\$225) — это уже не деньги по сегодняшним меркам. Это на уровне земельной ренты в США или Европе. Рыжик при такой урожайности и цене никогда не будет конкурентом в Евросоюзе за посевные площади. Для России этот проект не решает проблем аграрного производства, не увеличивает РФП. Его можно сеять от безысходности, от нечего делать, но это не лекарство.

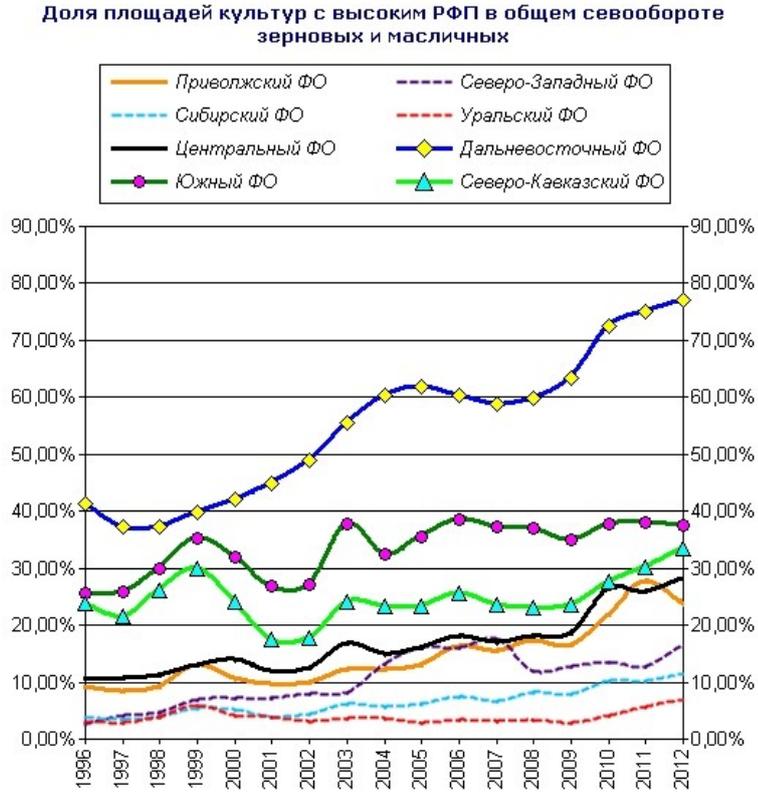
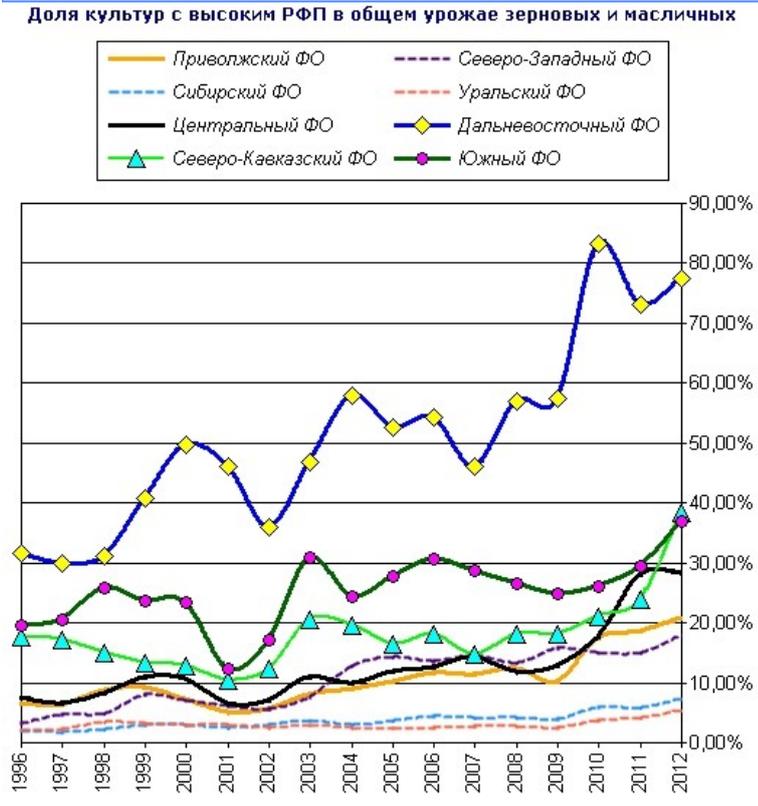


Рисунок 4.37 РОССИЯ. Культуры с высоким РФП в общем урожае зерновых и масличных по округам

Заинтересована в производстве рыжика крупнейшая авиакомпания Европы - германский концерн авиаперевозок **Люфтганза** для производства биокеросина. Российским фермерам в этом проекте предлагается роль папуасов. Проект будет интересным и полезным для русской пашни, если урожайность рыжика поднять до 2 тн/га, а цену установить 17500 руб/тн, исходя из курса 35 руб/USD. Чтобы не терять на логистике, заводы по производству биокеросина нужно строить в России. Только такие условия тянут на партнёрское предложение.



Никто не позволит в развитых аграрных странах работать земле за 8000 руб/га. (~\$225). Надо чаще вспоминать реплику Милославского из фильма «Иван Васильевич меняет профессию»: **«Ты что, сукин сын, самозванец, казенные земли разбазариваешь?! Так никаких волостей не напасешься!!!»** Если русские свою пашню не уважают, кто её уважать будет? Мы должны хотя бы знать цену своего гектара.



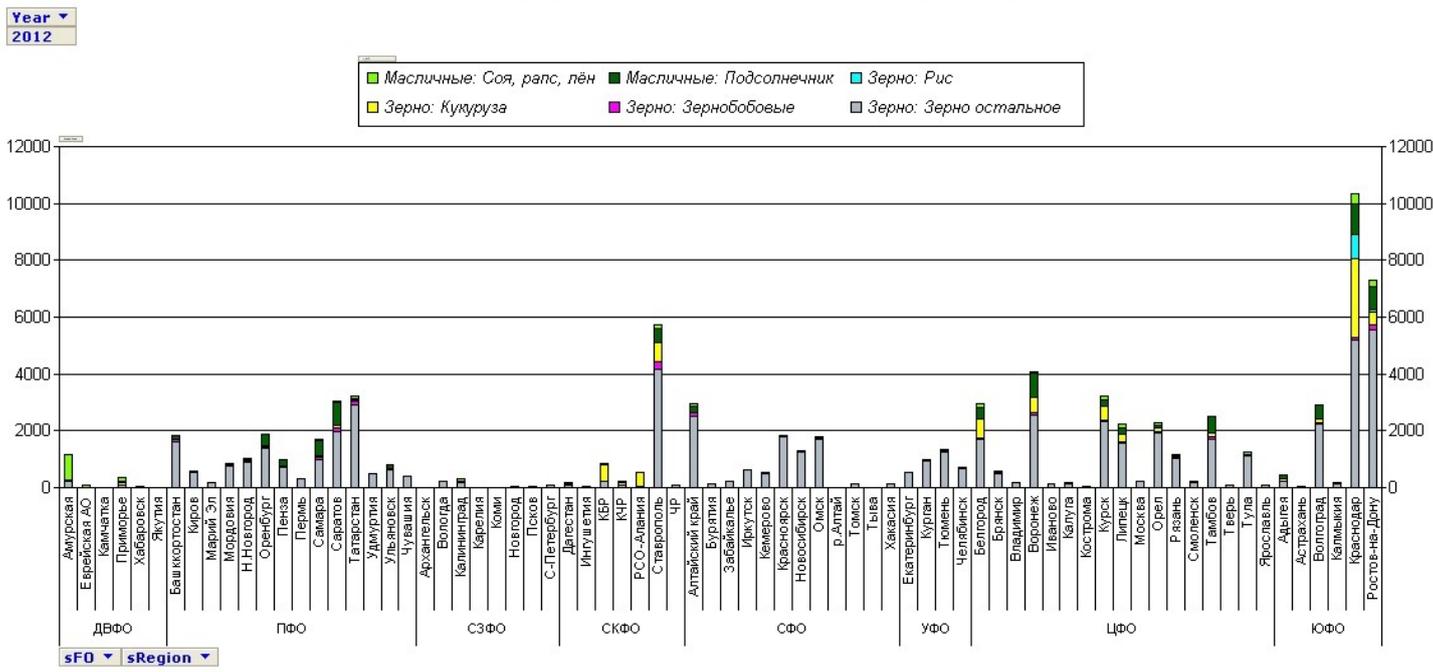
Рисунок 4.34. показывает нам долю культур с высоким РФП в общем урожае зерна и маслосемян. Эта доля низкая. Рисунок 4.35 изображает данные последнего урожая по округам. Очень хороший баланс культур с высоким РФП на Дальнем Востоке, но урожай маленький. Центральный регион и Юг России на втором месте. Поволжье на третьем, а Сибирь и Урал за пьедесталом, они выращивают монокультуру—пшеницу, на которую и цены нет, и возить далеко. Здесь всё плохо: нужны местные рынки с хорошими ценами, высокая урожайность.

За историю развития аграрного сектора России есть заметные изменения в доле культур с высоким РФП (рис. 4.36 и 4.37). Весьма динамично она росла на Дальнем Востоке. Сегодня лучший показатель у Еврейской АО (рис. 4.38). Но беда в том, что производство там малое, как и в других областях ДВФО и республиках СКФО. Среди остальных округов заметный рост в урожае культур с высоким РФП в последние годы наблюдается в Южном и Северо-Кавказском ФО. (рис. 4.36). В Сибири и на Урале пока присутствует пшеничная ориентация производства. Надо переходить на ценные твёрдые сорта пшеницы, а на юге Сибири расширять производство маслосемян.

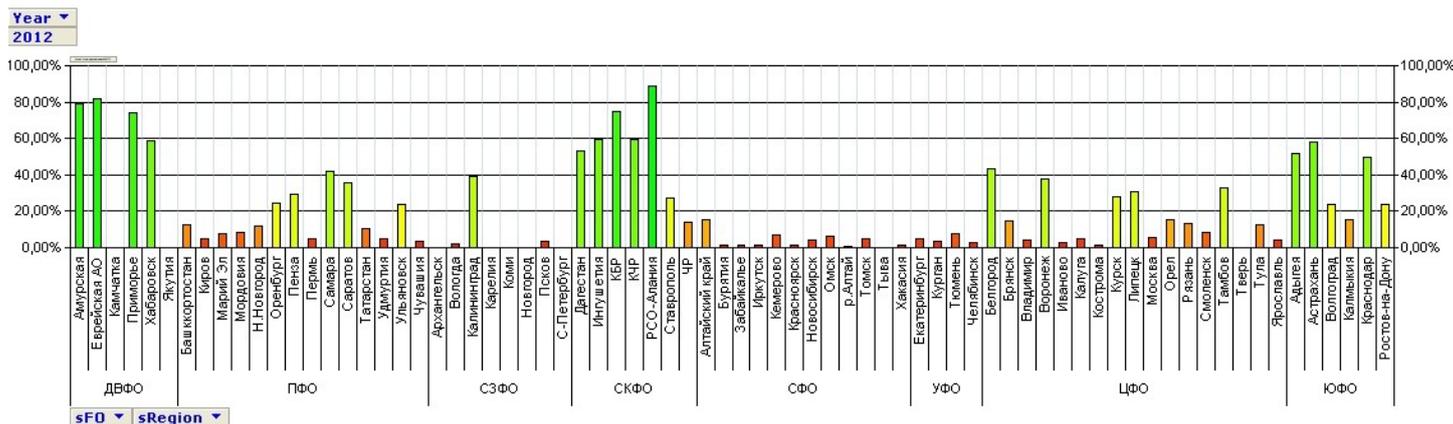
Экспорт также нужно диверсифицировать. Таблица 2.1. показывает структуру нашего экспорта, а рис. 4.39. потребности соседних стран.

Рисунок 4.38. РОССИЯ. Культуры с высоким РФП в общем урожае зерновых и масличных по областям

РОССИЯ. Культуры с высоким РФП в общем урожае. (1000 тн)



Доля культур с высоким РФП в общем урожае зерновых и масличных



4.6. РОССИЯ. Диверсификация производства.



Рисунок 4.39. Импорт зерновых и масличных по странам. Сезон 2013/14. Источник: МСХ США. Февраль 2014.

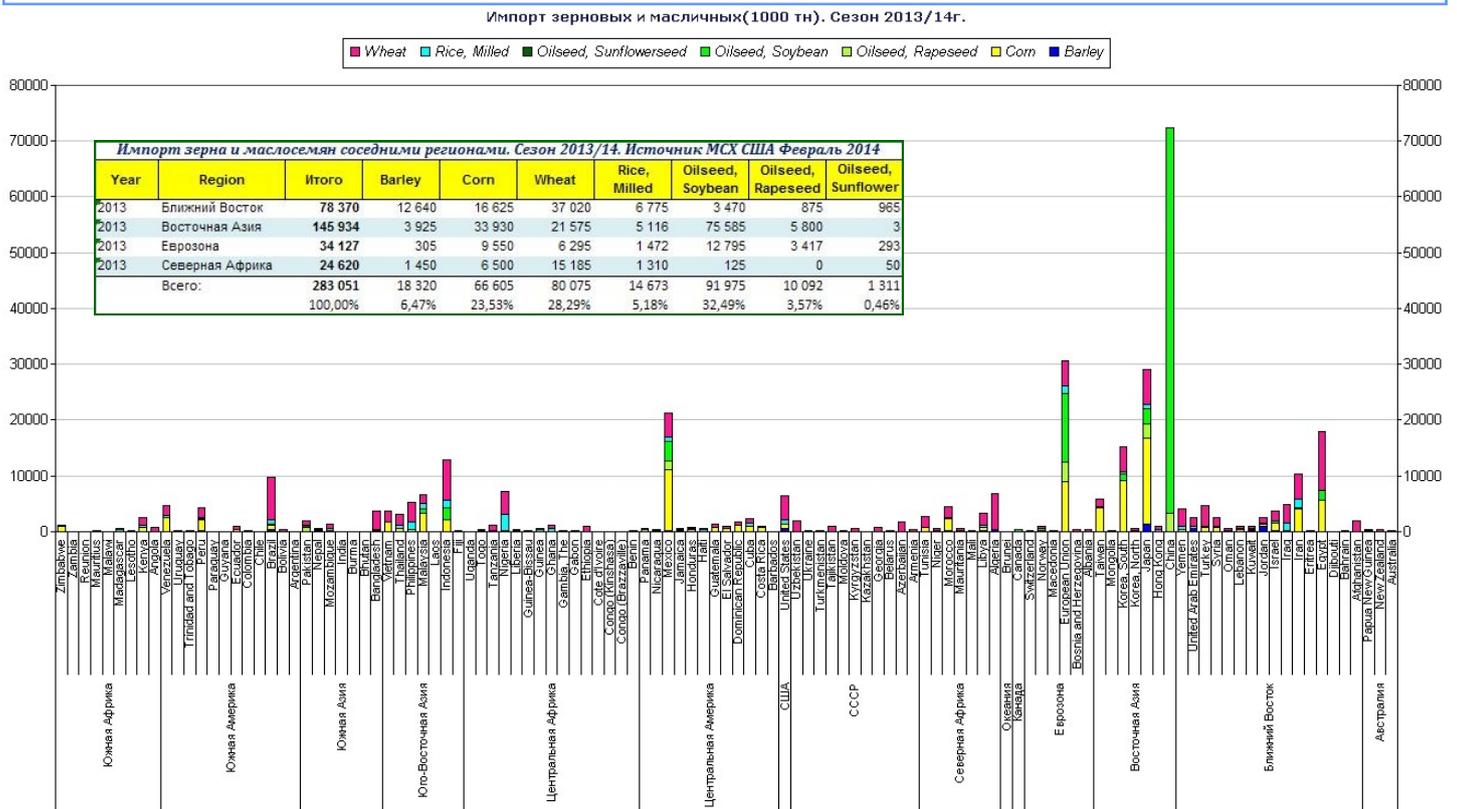
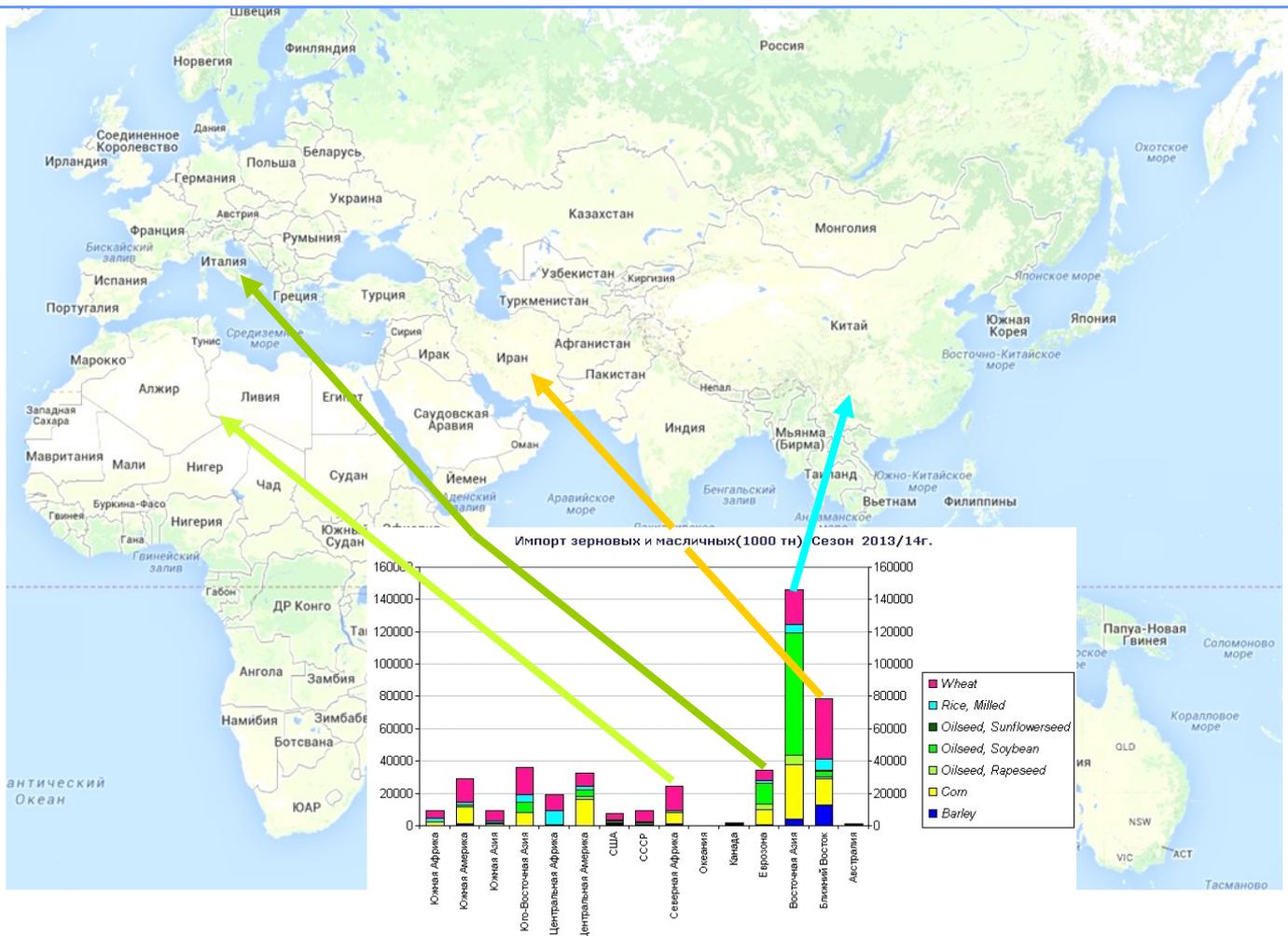


Рисунок 4.40. Карта импорта зерновых и масличных регионами. Сезон 2013/14. Источник: МСХ США. Февраль 2014.



4.6. РОССИЯ. Диверсификация производства.



Мы экспортируем две культуры: пшеницу и ячмень. Но потребности соседних стран в пшенице и ячмене составляют только 35% от всего спроса зерна и маслосемян. Это значит, что мы участвуем только в 1/3 рынка соседних стран, а 2/3 их потребности удовлетворяют другие аграрные регионы.

Диверсификации аграрного производства в России мешает много причин—не подключены новые рынки, низкий погоектарный спрос, запреты в регулировании рынка (экспортные пошлины на масличные). Семенной фонд не совсем соответствует задачам увеличения РФП во многих регионах. С семенами примерно такая же проблема, как с лекарствами в аптеке: нужного нет, а что на полках – не помогает. Рынок не увеличивает стоимость урожая при увеличении производства. Везде разбросаны грабли на пути выхода из кризиса аграрного сектора.

МСХ во многих регионах проводит только форумы по технологиям земледелия, не уделяя внимания рынку. Можно сколь угодно долго заниматься технологиями, но они РФП* не увеличивают. Все технологии в мире давно известны, в т.ч. и прямого посева, мы перенимаем чей-то опыт. Даже при успешном их внедрении, это ставит нас в один ряд с мировыми производителями, но не даёт никакого преимущества. Приспосабливаться работать за деньги, за которые никто в мире не работает—ради чего?! Ради уничтожения сельских провинций? Задача увеличения РФП* — единственный путь развития аграрной России. Но с этого пути нас упорно сбивает рынок, либо появляются проекты, в которых российским сельхозпроизводителям отводится роль «папуасов».

Мы уже оболванены рыночной экономикой и ищем выход в сокращении издержек, приспособившись под бедное РФП, когда в других странах гектар получает денег в разы больше и может без проблем заплатить за лучшие технологии. **Практика доказывает, что нет в мире развитого аграрного производства при низком РФП.** Папуасы навсегда останутся папуасами, если не повысят свои доходы. Им мешает то, что они цену своему золоту не знают.

Какие бы ноу-хау не изобрели аграрии в выращивании хлеба, прибыль от этого новшества окажется в кармане потребителя. Оправдание — игра в себестоимость! Она стала законным инструментом ограбления аграрной экономики и изыманию доходов сельского населения. **Какой гад столько отмерил земле нашей?** Я живу в Волгограде, где каждый год вспоминают Великую Победу. Давайте скажем правду ветеранам, что они воевали за русскую землю, чтобы сегодня её грабил рынок. От рынка из сельской России люди бегут, как в войну от немцев. И погибло много, только не от пуль и снарядов, а от смертельной водки. Будем называть вещи своими именами — зерновой рынок стал геноцидом русской провинции, прикрываясь низкой себестоимостью.

Сегодня земля находится в собственности многих сельхозпроизводителей. И, казалось бы, для собственника никакие советы не уместны. Но рынок может легко обанкротить аграрное производство, и вся собственность уйдёт с молотка в залог кредитных обязательств. Именно собственникам земли нужен рынок, который будет гарантировать возврат их инвестиций в производство. Именно они должны соблюдать нормы РФП и требовать этого от всех земледельцев.

Аграрная политика «пляшет» вокруг проблемы низкого РФП, ничего не меняя. Поскольку рынок не даёт производить добавочную стоимость, то многие уже бросили это безнадёжное занятие и занялись тем, как украсть её у партнёра. И самое простое – перекупить зерно по низким ценам. Этим сейчас и живут.



Мировой конкурс МИССИС «АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА»

ЕВРОСОЮЗ



АРГЕНТИНА



США



БРАЗИЛИЯ



Подруга! Что с тобой???
Ты всех инвесторов распугаешь!

У меня низкая себестоимость
из-за бедного РФП*



* *РФП (рыночное финансирование пашни)* - объём денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.



*«Вселенский опыт говорит, что погибают царства
Не от того, что труден быт или страшны мытарства...
А погибают от того, и тем больней, чем дольше,
Что люди царства своего, не уважают больше...»*

Булат Окуджава, 1968

4.7. Присяга земледельца. (клятва хлебороба)

Мне выпала великая честь обрабатывать русскую землю. Её защищали наши предки в войнах, чтобы она кормила нас и была нашим домом. В моих руках она должна давать моему народу: что есть и на что жить.

Я вкладываю в землю труд многих людей, которые ждут за него вознаграждения от урожая. Они доверяют мне, чтобы я выращивал этот урожай и отстаивал на рынке их интересы, чтобы им было на что жить и творить. Мне известна цена гектара и какую выручку он должен давать аграрной экономике в современном мире.

Снабжающие производства ждут от моей пашни денег, а потребители хлеба. Я приложу все свои знания и опыт для получения максимальной урожайности от технологий производства, чтобы дать людям больше продовольствия.

*Пусть по моим стараниям и мне будет отмерено за труд мой.
Я передам эту клятву детям, когда они станут обрабатывать мою землю после меня.*



4.8. Инфляция.

Одни на ней зарабатывают, другие её оплачивают...

Россия продаёт зерно на мировой рынок, где конкурирует с развитыми аграрными странами с низкой инфляцией—США, Евросоюзом. Именно в этих странах находятся ведущие аграрные биржи и котировки на них не подвержены тем инфляционным процессам, которые наблюдаются в развивающихся странах.

Кроме того, российский рынок имеет большой отрицательный базис к мировым ценам, чтобы зерно можно было экспортировать с дальним транспортным плечом. (рис. 4.41-4.43). Российский аграрный сектор работает в условиях низких цен и низкой урожайности из-за климата, что ведёт к слабому РФП. Но есть ещё одна беда—инфляция: девальвация денег. Однако ещё надо разобраться **что мы имеем по факту—девальвацию денег или зерна?**

Таблица 4,6 показывает, что суммарная инфляция в России за 2000-2014г. составила 160%. В то же время годовая разница по ставкам финансирования России и ФРС США достигла 190%. (рис. 4.44.)

Если мы имеем такую инфляцию за 14 лет, то примерно на столько должен рубль девальвироваться к доллару США. Однако, посмотрим на изменение фьючерса СВОТ на пшеницу SRW в трёх валютах. (рис. 4.45.)

Рисунок 4.41. Мировые и внутренние цены на **пшеницу**, базис рынка.



Рисунок 4.42. Мировые и внутренние цены на **ячмень**, базис рынка.



Рисунок 4.43. Мировые и внутренние цены на **подсолнечник**, базис рынка.





В аргентинских песо пшеница SRW в Чикаго подорожала с января 2000 года на +1741%, тогда как в долларах США на +134%, а в рублях РФ на +195%. Причём рублевый и долларовый графики часто переплетаются, хотя инфляция в России и США заметно отличается, как и ставки рефинансирования. На деле мы имеем разницу всего в 60% вместо 160%. Поэтому вывод очевиден—российское зерно девальвируется, поскольку в рублях фьючерс SRW должен был подорожать почти на 300% с учётом денежной инфляции.

Рисунок 4.44. РОССИЯ, США. Ставка рефинансирования



По данным Росстата, рост цен на зерно также значительно отстаёт от роста цен на ресурсы для АПК. (рис. 4.46.) Паритетная цена на подсолнечник должна была быть в 2012 году 20960 руб/тн, с учётом среднего коэффициента удорожания ресурсов АПК. Но в этом году аграриям давали цену пополам ниже.

Таблица 4.6. РОССИЯ. Таблица инфляции/дефляции

За счёт отставания роста цен на зерно и масличные от удорожания сырьевых ресурсов, происходит изъятие денег из кармана аграрного сектора и перекладывание их в карман смежных отраслей.

Темпы денежной инфляции весьма высоки в России, но ещё больше пугает девальвация зерна к рублю, поскольку ценники на зерно на много ниже должного паритетного уровня. Это оборачивается занижением РФП с огромным ущербом для всей аграрной экономики.

РОССИЯ. Таблица инфляции/дефляции по месяцам и годам													
	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Год
2014	0,59												0,59
2013	0,97	0,56	0,34	0,51	0,66	0,42	0,82	0,14	0,21	0,57	0,56	0,51	6,45
2012	0,5	0,37	0,58	0,31	0,52	0,89	1,23	0,1	0,55	0,46	0,34	0,54	6,58
2011	2,37	0,78	0,62	0,43	0,48	0,23	-0,01	-0,24	-0,04	0,48	0,42	0,44	6,1
2010	1,64	0,86	0,63	0,29	0,5	0,39	0,36	0,55	0,84	0,5	0,81	1,08	8,78
2009	2,37	1,65	1,31	0,69	0,57	0,6	0,63	0	-0,03	0	0,29	0,41	8,8
2008	2,31	1,2	1,2	1,42	1,35	0,97	0,51	0,36	0,8	0,91	0,83	0,69	13,28
2007	1,68	1,11	0,59	0,57	0,63	0,95	0,87	0,09	0,79	1,64	1,23	1,13	11,87
2006	2,43	1,66	0,82	0,35	0,48	0,28	0,67	0,19	0,09	0,28	0,63	0,79	9
2005	2,62	1,23	1,34	1,12	0,8	0,64	0,46	-0,14	0,25	0,55	0,74	0,82	10,91
2004	1,75	0,99	0,75	0,99	0,74	0,78	0,92	0,42	0,43	1,14	1,11	1,14	11,74
2003	2,4	1,63	1,05	1,02	0,8	0,8	0,71	-0,41	0,34	1	0,96	1,1	11,99
2002	3,09	1,16	1,08	1,16	1,69	0,53	0,72	0,09	0,4	1,07	1,61	1,54	15,06
2001	2,8	2,3	1,9	1,8	1,8	1,6	0,5	0	0,6	1,1	1,4	1,6	18,8
2000	2,3	1	0,6	0,9	1,8	2,6	1,8	1	1,3	2,1	1,5	1,6	20,1
1999	8,4	4,1	2,8	3	2,2	1,9	2,8	1,2	1,5	1,4	1,2	1,3	36,6
1998	1,5	0,9	0,6	0,4	0,5	0,1	0,2	3,7	38,4	4,5	5,7	11,6	84,5
1997	2,3	1,5	1,4	1	0,9	1,1	0,9	-0,1	-0,3	0,2	0,6	1	11
1996	4,1	2,8	2,8	2,2	1,6	1,2	0,7	-0,2	0,3	1,2	1,9	1,4	21,8
1995	17,8	11	8,9	8,5	7,9	6,7	5,4	4,6	4,5	4,7	4,6	3,2	131,6
1994	17,9	10,8	7,4	8,5	6,9	6	5,3	4,6	8	15	14,6	16,4	214,8
1993	25,8	24,7	20,1	18,7	18,1	19,9	22,4	26	23	19,5	16,4	12,5	840
1992	245,3	38	29,9	21,7	11,9	19,1	10,6	8,6	11,5	22,9	26,1	25,2	2509
1991	6,2	4,8	6,3	63,5	3	1,2	0,6	0,5	1,1	3,5	8,9	12,1	160,4

Источник: http://уровень-инфляции.рф/таблица_инфляции.aspx

Так что же делать?

Наш аграрный сектор не может развиваться без экспорта. Внутренний рынок не в состоянии переработать и оплатить урожай. Кроме того, у нас высокая инфляция. А стоимость ресурсов для АПК опережает эту инфляцию. Но аграрии не могут увеличивать цену зерна, поскольку мировой рынок не подвержен инфляции, и цены там чаще снижаются, а не растут. Внутренний рынок, при наличии экспортного потенциала, вынужден снижаться ниже мирового рынка, чтобы зерно можно было поставить на мировой рынок. Т.е. внутренний рынок зависит от мирового и также лишает аграриев средств, которые они заплатили за дорожающие ресурсы. Так продолжается с 2000 года и аграрный сектор потерял огромные средства за это время.

Рисунок 4.45. Фьючерс CBOT SRW в трёх валютах 2000-2014гг

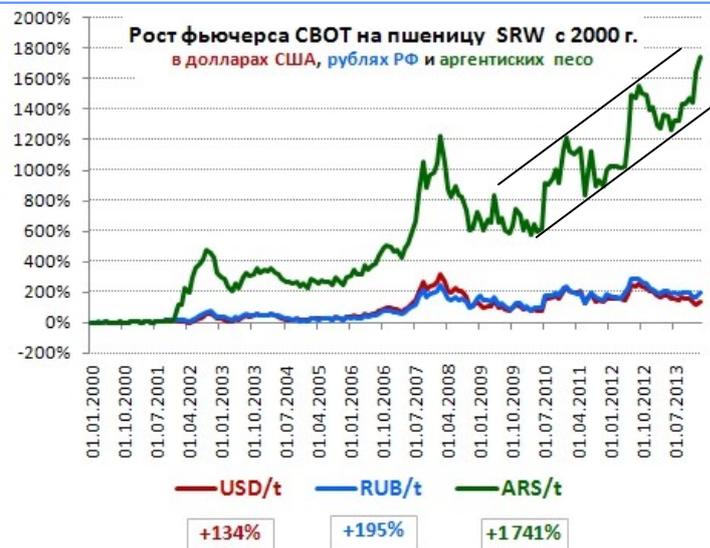




Рисунок 4.46. РОССИЯ. Росстат. Рост цен на зерно и ресурсы для сельского хозяйства

Инфляционный путеводитель рынка																		
для расчета паритетных цен на зерно с учетом удорожания ресурсов для АПК (по данным Росстата с 1998 года)																		
	Цены 1998 года	Отношение цены этого года к цене 1998г.														Цены 2012 года	Паритетные цены 2012г. по удорожанию ресурсов (17,365)	% роста фактических цен до паритетных
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012			
Зерно	533	1 2,608	3,964	4,011	3,171	4,189	5,741	4,726	5,644	8,535	9,448	8,278	7,537	10,034	11,968	6 379	9 256	45%
Пшеница	546	1 2,725	3,991	4,106	3,207	4,438	5,938	4,593	5,604	8,522	9,346	7,802	7,082	9,355	11,738	6 409	9 482	48%
Рожь	449	1 2,430	4,437	4,180	2,815	3,004	5,588	5,225	5,510	7,987	9,759	8,486	7,597	8,739	10,085	4 519	7 797	73%
Просо	427	1 2,129	3,567	3,827	3,644	6,913	5,827	4,356	5,993	8,482	9,574	9,265	8,974	12,080	9,326	3 982	7 415	86%
Гречиха	1 121	1 4,244	4,022	2,732	2,678	4,516	4,632	4,087	4,774	5,287	5,528	5,148	7,273	13,984	9,400	10 537	19 467	85%
Кукуруза	747	1 2,843	3,502	4,376	3,997	3,723	4,862	3,197	4,568	6,914	7,708	5,838	6,266	7,921	9,037	6 751	12 972	92%
Ячмень	440	1 2,468	4,141	4,141	3,409	4,411	5,714	5,818	6,375	9,995	10,989	8,664	7,716	11,332	13,416	5 903	7 641	29%
Зернобобовые	922	1 2,491	3,650	3,782	3,064	3,063	4,017	3,488	3,715	5,561	7,405	6,053	6,053	7,582	9,040	8 335	16 011	92%
Овес	499	1 2,026	3,281	3,413	3,024	3,339	4,898	4,986	5,044	5,986	7,611	7,930	7,206	9,008	9,212	4 597	8 665	89%
Подсолнечник	1 207	1 2,498	2,388	3,190	3,973	4,027	4,994	4,699	4,107	7,740	8,036	6,894	8,786	9,415	10,321	12 458	20 960	68%
Зерновые и Подсолнечник		1 2,646	3,694	3,776	3,298	4,162	5,221	4,518	5,133	7,501	8,540	7,436	7,449	9,945	10,352			
Паритетные цены 2012г. по удорожанию зерна (10,352)																		% изм. фактических цен до паритетных
Комбайны	406 139	1 0,891	1,636	2,425	3,167	3,036	4,765	6,355	7,150	7,914	10,933	11,933	11,436	11,724	14,231	5 779 781	4 204 497	-27%
Удобрения	835	1 1,347	1,824	2,485	3,121	4,573	7,009	8,191	9,949	13,776	23,670	18,135	21,556	27,313	27,313	29 833	8 644	-71%
Бензин	1 885	1 2,004	3,457	3,736	3,947	4,779	6,406	7,775	8,999	9,790	11,789	10,480	11,262	13,956	14,935	28 152	19 514	-31%
Дизтопливо	1 483	1 1,949	3,671	4,351	4,359	5,310	6,925	9,223	10,591	10,914	14,910	10,691	11,502	13,788	16,601	24 619	15 353	-38%
Мазут	748	1 1,313	3,374	3,939	4,152	4,242	4,726	7,072	8,100	8,346	11,210	12,039	13,651	16,122	16,860	12 611	7 744	-39%
Электроэнергия	200	1 1,145	1,685	2,590	3,555	4,700	5,770	6,940	7,880	9,160	10,840	13,890	17,220	19,010	17,550	3 510	2 070	-41%
Газ природный	303	1 1,036	1,333	1,752	2,284	3,139	3,825	4,871	5,380	6,294	8,033	9,188	11,413	13,139	14,069	4 263	3 137	-26%
ресурсы АПК		1 1,384	2,426	3,040	3,512	4,254	5,632	7,204	8,293	9,456	13,055	12,337	14,006	16,436	17,365			



Пример расчетов:
 Паритетная цена на подсолнечник, с учетом среднего удорожания ресурсов АПК с коэф: 17,365
 $1207 \times 17,365 = 20\,960$ руб/тн
 Паритетная цена на подсолнечник к азотным удобрениям (коэф: 27,313)
 $1207 \times 27,313 = 32\,967$ руб/тн

В мировой практике Аргентина и Украина в разы увеличили производство зерновых и масличных только за счёт адекватной валютной политики. Снижение курса местной валюты стимулировало экспорт, и внутренний рынок также не занижал цены и финансирование АПК. В России валютная политика тормозит развитие аграрного сектора, поскольку не стимулирует экспорт, который становится большим источником финансирования аграриев. И в 2002 и в 2012 году курс рубля был 31,5 руб/USD. А сколько инфляция за это время украла ресурсов у сельхозпроизводителей?

Рост кредиторской задолженности аграриев говорит о том, что сегодняшний рынок – **браконьерство**, особенно для удалённых зерновых регионов. На этом браконьерстве зарабатывают банки через рост кредитного портфеля АПК. Закупочные цены по интервенциям в Сибири ниже, чем в Европейской России, но оттуда и тарифы больше и урожайность там меньше. Любому ясно, что такое регулирование рынка – **браконьерство**, но так брать зерно удобней. Рынок—оправдание браконьерства.

Точки роста российской аграрной экономики: борьба с браконьерством и повышение РФП.

V. Биржевая геометрия рынка



(пособие для трейдеров)

*Хотите получать хорошие деньги с рынка?
Научитесь их брать грамотно....*

Этот раздел посвящен методам анализа рынка, которые позволят нам научиться понимать причины формирования текущих цен и определять вектор их движения в ближайшей перспективе, а также технические цели рынка — уровни, к которым цены должны придти. Это необходимо трейдерам для определения моментов входа в рынок, т.е. умения выжидать, когда рынок придёт к нужным ценам и начинать торговлю. Как уже было рассказано ранее в главе 4.3, премия от успешной торговли не может покрыть низкое РФП, но грамотная работа на рынке позволяет выживать аграрному бизнесу и торговым компаниям. Понимание рынка влияет не только на цены продаж, но и позволяет оптимизировать структуру посевных площадей. Успех аграрного бизнеса во многом зависит от этого.

Мы рассмотрим два вида анализа, один из которых изучает факторы, формирующие психологию рынка, а другой позволяет эту психологию «читать». Далее речь пойдёт о фундаментальном и техническом анализе рынка.

5.1. Фундаментальный анализ. (изучает то, что «кошмарит» рынок)

В названии данного метода отражается его поле изучения. Рынок зерна находится в окружении своих фундаментальных параметров. Это посевные площади, объёмы производства и потребления, конечные запасы, прочие балансовые показатели, методы регулирования рынка, аграрная политика, погода и другие. Все эти параметры формируют настрой (психологию) участников рынка перед тем, как они начнут вести торговлю и генерировать цены. Изучение этих данных называется фундаментальным анализом рынка. Его задача – понять, что лежит в основе психологического настроя трейдеров. Однако, тенденции мирового рынка формируются трейдерами всего мира, а они не могут одновременно знать все фундаментальные параметры. У них разные источники информации, они работают в разных часовых поясах и т.д. Распространение информации имеет свою скорость, и она часто запаздывает за рынком. Некоторые считают, что имеют место манипуляции новостным фоном, другие полагают, что присутствуют утечки информации, которые отыгрываются раньше официальной публикации данных. Но информация никому ничего не должна, она появляется когда хочет, когда может и это её главное свойство - наносить удар по ценам в самый неожиданный момент. Именно поэтому тренды вечно не живут.

Быть постоянно в курсе всех фундаментальных параметров очень сложно. Проводятся зерновые конференции, где даётся фундаментальный анализ рынка, но чем выше трибуна, тем больше слов ни о чём, и после конференции через пару недель ситуация на рынке меняется. Что делать участникам? Для оперативного слежения за рынком—конференции не выход. Самостоятельное сканирование фундаментальных параметров, новостного фона превращается в поглощение гигабайтов информации и приводит к перегрузке умственной деятельности. **При этом нет гарантий, что все новости вы вовремя услышали и правильно оценили.** У рынка своё мнение на все новости и на многое происходящее, что бывает нам не известно. **Поэтому фундаментальный анализ—метод хороший, но недостаточный. Гораздо эффективнее не поглощать гигабайты информации, а следить за ценами, в которых уже учтены все известные рынку новости. Если Вы что-то упустили из виду, цены покажут это.**



АГРОСПИКЕР выделяет главные фундаментальные параметры рынка—это балансовые показатели и построенные на них индикаторы, которые легко мониторить, поскольку они обновляются по расписанию. Ежемесячные отчёты МСХ США отражают картину мирового рынка в целом (Таблица 5.1.) и отдельно по странам (Таблица 2.1.) Есть другие оценки мирового производства от Международного Совета по Зерну в Лондоне. Эти данные коррелируют с показателями МСХ США, хотя имеют небольшие спрэды к ним. Данные Росстата не позволяют проводить сравнительный анализ с другими развитыми аграрными странами, поэтому мы не можем получить из его данных тех индикаторов рынка и производства, которые помогут нам выживать при конкуренции на мировом рынке. В итоге пользуемся доступными всем ежемесячными отчётами МСХ США, которые действительно во многом формируют психологический настрой трейдеров всего мира.

Кроме балансовых параметров рынка следует обращать внимание на прогнозы погоды, которые показывают условия развития урожая. Последствия засухи отражаются в балансовых параметрах рынка «по факту»—сокращается производство и конечные запасы. Однако, засухи видны за несколько месяцев в прогнозах погоды, что даёт возможности для торговли, а если по факту реагировать на погоду, то рынок уже уйдёт с благоприятных уровней. Он отыгрывает новости заранее. Есть такая поговорка: *покупай на ожиданиях, продавай на фактах.*

Вот кратко о том, в чём заключается фундаментальный анализ и в чём его основные недостатки, далее изучим, как и почему его нужно использовать совместно с анализом ценовых тенденций рынка.

Таблица 5.1. Балансы мирового рынка зерновых и масличных.

United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service (USDA FAS)																www.agrospeaker.ru			
World	ПРЕДЛОЖЕНИЕ - SUPPLY						ПОТРЕБЛЕНИЕ - CONSUMPTION						Индикаторы/ indicators						
	Площ Area тыс.га	Урожай Yield тн/га	НачЗап. BegSt 1000 MT	Произ-во Production 1000 MT	Импорт Import 1000 MT	ВСЕГО TOTAL 1000 MT	Экспорт Export 1000 MT	Промыш. Industry 1000 MT	Продов. Food 1000 MT	Корма Feed 1000 MT	ВнутПотр. Dom Con 1000 MT	ОбщПотр. Consum. 1000 MT	КонЗап. EndSt 1000 MT	КЗ / ОП ES/Cons %	ПродБез FoodSec %	Погркт спрос тн/га			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
1. Зерновые	701 300	3,48	446 474	2 443 408	330 620	3 220 502	345 978		1 051 137	872 491	2 394 678	2 740 656	479 846	17,5%	102,0%	3,91			
2013 Corn	176 712	5,47	133 995	966 631	109 924	1 210 550	114 417		365 305	573 526	938 831	1 053 248	157 302	14,9%	103,0%	5,96			
2013 Wheat	219 369	3,25	175 843	711 885	151 997	1 039 725	159 386		561 581	135 024	696 605	855 991	183 734	21,5%	102,2%	3,90			
2013 Rice, Milled	160 114	2,94	106 845	471 514	38 113	616 472	40 388				471 050	511 438	105 034	20,5%	100,1%	3,19			
2013 Barley	50 565	2,87	20 680	144 971	21 120	186 771	21 378		44 307	97 530	141 837	163 215	23 556	14,4%	102,2%	3,23			
2013 Sorghum	40 283	1,54	3 837	61 958	6 970	72 765	7 944		34 287	26 737	61 024	68 968	3 797	5,5%	101,5%	1,71			
2013 Millet	33 646	0,91	469	30 739	0	31 208	0		28 966	1 768	30 734	30 734	474	1,5%	100,0%	0,91			
2013 Oats	10 490	2,27	2 587	23 804	2 047	28 438	2 009		6 400	16 753	23 153	25 162	3 276	13,0%	102,8%	2,40			
2013 Rye	5 751	2,84	1 334	16 335	449	18 118	456		9 066	6 593	15 659	16 115	2 003	12,4%	104,3%	2,80			
2013 Mixed Grain	4 390	3,55	884	15 571	0	16 455	0		1 225	14 560	15 785	15 785	670	4,2%	98,6%	3,60			
2. Масличные	229 023	2,21	68 045	505 958	123 739	697 742	128 906	413 800	37 143	31 926	482 869	611 775	85 967	14,1%	104,8%	2,67			
2013 Oilseed, Soybean	112 591	2,56	58 647	287 693	105 332	451 672	109 326	238 745	15 825	14 767	269 337	378 663	73 009	19,3%	106,8%	3,36			
2013 Oilseed, Rapeseed	35 607	1,97	3 157	70 120	13 362	86 639	13 571	64 701	600	2 211	67 512	81 083	5 556	6,9%	103,9%	2,28			
2013 Oilseed, Cottonseed	32 232	1,37	1 402	44 082	826	46 310	1 019	33 951	0	10 018	43 969	44 988	1 322	2,9%	100,3%	1,40			
2013 Oilseed, Sunflowerseed	24 954	1,74	2 337	43 301	1 793	47 431	2 095	37 724	1 832	2 075	41 631	43 726	3 705	8,5%	104,0%	1,75			
2013 Oilseed, Peanut	23 639	1,67	2 021	39 466	2 284	43 771	2 785	17 443	18 886	2 800	39 129	41 914	1 857	4,4%	100,9%	1,77			
2013 Oilseed, Palm Kernel		0,00	252	15 480	22	15 754	27	15 395	0	32	15 427	15 454	300	1,9%	100,3%				
2013 Oilseed, Coora		0,00	229	5 816	120	6 165	83	5 841	0	23	5 864	5 947	218	3,7%	99,2%				
3. Масла растительные	414 313	0,41	17 944	168 930	67 284	254 158	69 497	37 610	125 274	1 388	164 272	233 769	20 389	8,7%	102,8%	0,56			
2013 Oil, Palm		0,00	6 878	58 431	42 655	107 964	43 289	14 803	40 846	971	56 620	99 909	8 055	8,1%	103,2%				
2013 Oil, Soybean	239 228	0,19	3 519	44 606	6 799	56 924	9 185	7 962	36 168	75	44 205	53 390	3 534	6,6%	100,9%	0,22			
2013 Oil, Rapeseed	64 701	0,40	2 823	25 709	3 844	32 376	4 068	7 266	17 377	5	24 648	28 716	3 660	12,7%	104,3%	0,44			
2013 Oil, Sunflowerseed	37 798	0,41	2 449	15 674	6 397	24 520	7 034	667	13 802	83	14 552	21 586	2 934	13,6%	107,7%	0,57			
2013 Oil, Palm Kernel	15 395	0,45	1 216	6 864	2 828	10 908	2 924	4 887	1 716	227	6 830	9 754	1 154	11,8%	100,5%	0,63			
2013 Oil, Peanut	17 443	0,32	56	5 600	185	5 841	186	1	5 572	9	5 582	5 768	73	1,3%	100,3%	0,33			
2013 Oil, Cottonseed	33 951	0,15	221	5 142	64	5 427	143	322	4 766	0	5 088	5 231	196	3,7%	101,1%	0,15			
2013 Oil, Coconut	5 797	0,63	517	3 628	1 883	6 028	1 882	1 651	2 067	18	3 736	5 618	410	7,3%	97,1%	0,97			
2013 Oil, Olive		0,00	265	3 276	629	4 170	786	51	2 960	0	3 011	3 797	373	9,8%	108,8%				
4. Шрота	414 308	0,68	12 311	280 079	78 463	370 853	83 239	2 974	929	270 410	274 313	357 552	13 301	3,7%	102,1%	0,86			
2013 Meal, Soybean	239 245	0,79	10 423	188 502	58 045	256 970	61 121	1 317	687	182 660	184 664	245 785	11 185	4,6%	102,1%	1,03			
2013 Meal, Rapeseed	64 701	0,59	265	38 138	5 198	43 621	5 597	784	0	36 717	37 501	43 098	523	1,2%	101,7%	0,67			
2013 Meal, Sunflowerseed	37 724	0,44	490	16 450	5 792	22 732	6 350	64	205	15 462	15 731	22 081	651	2,9%	104,6%	0,59			
2013 Meal, Cottonseed	33 976	0,46	165	15 461	414	16 040	183	0	15 255	15 438	15 886	154	1,0%	100,1%	0,47				
2013 Meal, Palm Kernel	15 395	0,53	352	8 132	5 235	13 719	5 967	550	0	6 814	7 364	13 331	388	2,9%	110,4%	0,87			
2013 Meal, Peanut	17 443	0,40	40	6 893	69	7 002	104	15	27	6 808	6 850	6 954	48	0,7%	100,6%	0,40			
2013 Meal, Fish		0,00	298	4 572	2 865	7 735	2 664	50	0	4 851	4 901	7 565	170	2,2%	93,3%				
2013 Meal, Coora	5 824	0,33	258	1 931	845	3 034	988	11	10	1 843	1 864	2 852	182	6,4%	103,6%	0,49			

(14) = (13)/(12); (15) = (4)/(11); (16) = (12) / (1)

www.agrospeaker.ru

ЗЕРНОВЫЕ: *Wheat, Corn, Barley, Rye, Oats, Millet, Sorghum, Rice, Milled,* *Источник: МСХ США. Ноябрь 2013
 пшеница, кукуруза, ячмень, рожь, овёс, просо, сорго, рис обрубленный,

МАСЛИЧНЫЕ: *Oilseed, Sunflowerseed, Oilseed, Peanut, Oilseed, Soybean, Oilseed, Cottonseed, Oilseed, Rapeseed*
 подсолнечник арахис, соевые бобы хлопок рапс

5.1. Фундаментальный анализ



5.2. Технический анализ

Индексы—главный инструмент технического анализа, они хаос рынка фокусируют в один тренд.

После того, как фундаментальные параметры сформировали психологию участников рынка, трейдеры приступают к торговле и начинают генерировать цены. Технический анализ «читает» психологию рынка по ценовым графикам. *Умение владеть теханализом не что иное, как умение «читать» ценовые графики*, а помогает в этом *биржевая геометрия*.

На рисунке 5.1. показан мировой индекс зернового и масличного рынка в рублях. Этот индекс содержит важную информацию:

1. Он построен по многим ценовым индикаторам мировых бирж и спотовых цен, которые приведены к единому знаменателю—руб/тн. Разговоров и мнений на рынке много, а результирующий индекс показывает итоговую картину рынка, которую изучает технический анализ. *В этом достоинство индексов — они весь хаос рынка фокусируют в один тренд, который легко анализировать.*
2. Зерновые и масличные торгуются на всех биржах в разных валютах. Чтобы увидеть единый тренд рынка нужно все котировки привести к одной валюте—доллару США. А этот индекс на рис. 5.1. отражает мировые цены на зерновые и масличные с учётом курса рубля к доллару США. Т.е. он учитывает одновременно и изменение мировых цен в USD, с поправкой на курс рубля к основной мировой валюте.

Бывает так, что мировые цены в долларах США снижаются, но рубль дешевеет быстрее, в итоге курс рубля поддерживает мировые цены в рублях. Но бывают и обратные ситуации. Если Вы смотрите на динамику фьючерса SRW в Чикаго, то это вовсе не значит, что цены на пшеницу в рублях движутся именно так.

Цены на зерновом рынке держатся на 3-х китах: фундаментальных параметрах, курсе валют и аграрной политике. Поэтому надо пристально наблюдать за поведением этих китов.

Рисунок 5.1. Технический анализ мирового индекс зерновых и масличных *ASP_Grain&Oilseeds (RUB)*





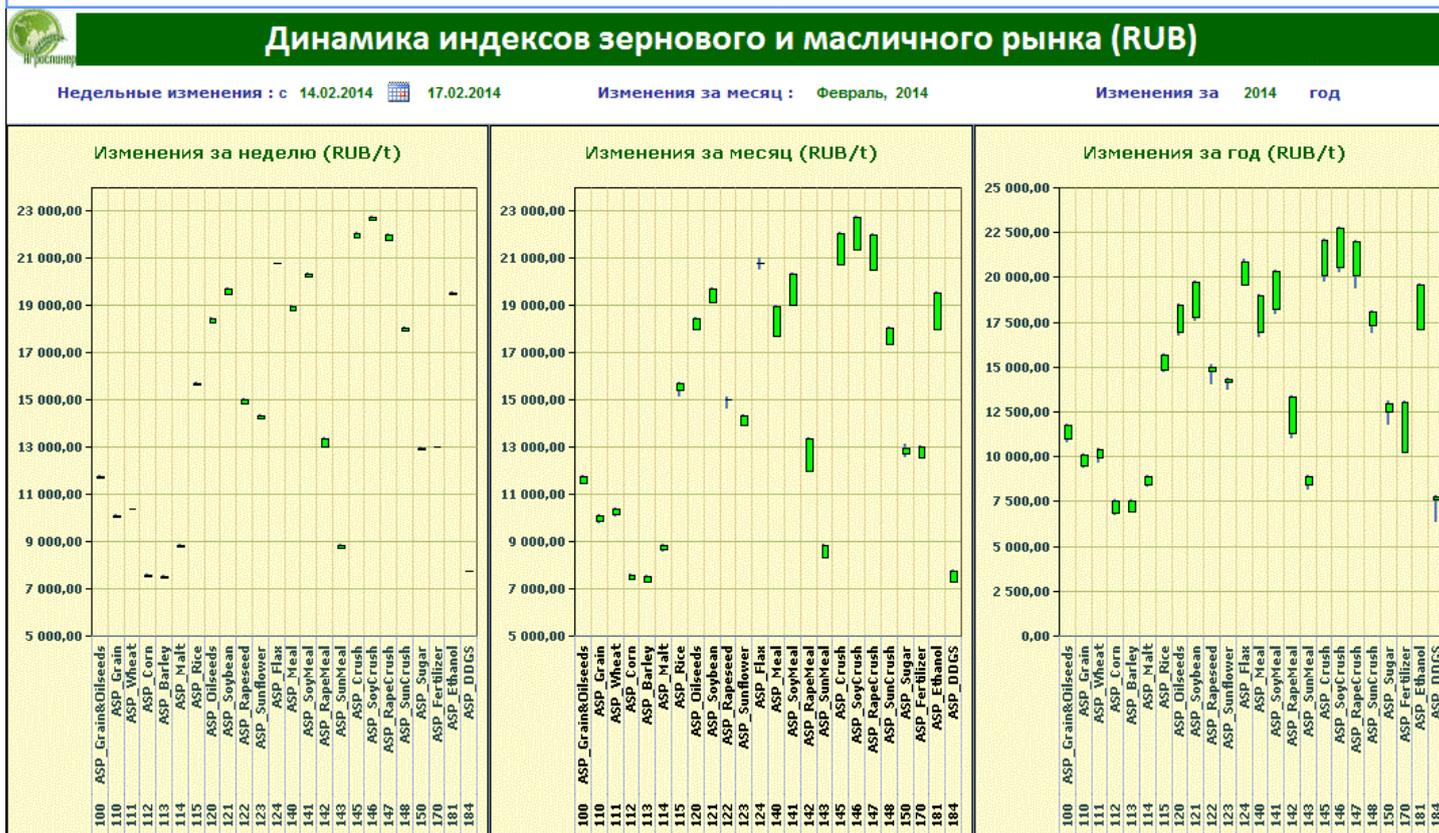
Перейдём к биржевой геометрии графика мирового индекса зерновых и масличных ASP_Grain&Oilseeds (RUB) (рис. 5.1.) Мы видим долгосрочный бычий канал, в котором движется индекс. Верхняя граница задаёт сопротивление ценам, а нижняя является уровнем поддержки, от неё индекс растёт. Соответственно сама напрашивается *стратегия торговли—нижняя граница—зона покупок, верхняя граница—зона фиксации прибыли.*

Уровни поддержки и сопротивления—психологические барьеры много раз доказывали свою состоятельность в прошлом, поэтому будут работать и в будущем. *Если биржевая геометрия существует, то она работает.* На ней можно строить прогнозы. Но текущий тренд рынка живёт до тех пор, пока не вышла новая порция новостей, способная его развернуть. Именно поэтому прогнозирование рынка сводится к прогнозированию новостей, способных изменить заданный вектор рынка. И главной новостью часто становится изменение фундаментальных параметров. Как это влияет на цены, рассмотрим в следующей главе.

А сейчас ещё одно важное замечание. По теханализу существует очень много книг, в которых тенденции рынка и их ожидаемое изменение отслеживаются многими математическими индикаторами. Но индикаторы привязаны к ценовой истории рынка, они её просчитывают и прогнозируют на будущее. Самое важное что они показывают—угасание трендов, т.е. когда рынок теряет инерцию после того, как отыграл какие-либо новости. При этом часто возникают дивергенции цены и математических индикаторов, которые извещают о скорой смене тренда. Но также должно быть понятно, что *никакие индикаторы не могут запретить какой либо новости неожиданно «покошмарить» рынок.* Поэтому любая математика на рынке работает до поры до времени. *Риск на рынке всегда есть, а прибыль нужно брать с реального тренда.*

Далее публикуются графики индексов АГРОСПИКЕРА. Прodelайте самостоятельное задание по биржевой геометрии: определите тренды рынка, найдите развороты трендов, что это за уровни, где линии поддержки и сопротивления?

Рисунок 5.2. Значения и изменения мировых индексов АГРОСПИКЕРА



5.2. Технический анализ

Технический анализ индексов АГРОСПИКЕРА



зерновые индексы



индексы маслосемян



Технический анализ индексов АГРОСПИКЕРА



индексы растительных масел



индексы шротов





5.3. Связь ценовых тенденций и фундаментальных параметров

выигрывает тот, у кого тенденции рынка стали попутным ветром в парусах бизнеса.

Рисунок 5.3. показывает технический анализ мирового индекса пшеницы ASP_Wheat (RUB) и связь с фундаментальными параметрами. На нижних диаграммах отражается изменение конечных и начальных запасов мирового и российского рынка за сезон. Просматривается корреляция этого показателя с ценами. В 2008 и 2009 году запасы увеличивались, и цены пошли вниз. Индекс пшеницы ASP_Wheat (RUB) тестировал нижнюю границу долгосрочного бычьего канала. Это была зона покупок. Засуха в 2010 году вернула индекс в середину долгосрочного канала, когда запасы стали снижаться. В 2012 году индекс обновил исторический максимум по причине нового сокращения запасов. В 2013 году конечные запасы не смогли значительно вырасти, несмотря на хороший урожай, поэтому индекс держит высоту. Другой индикатор—отношение запасов к потреблению—синяя кривая на нижних диаграммах находится вблизи минимумов, что также поддерживает индекс.

Вместе с мировым индексом пшеницы на графике изображён индекс СовЭкон внутренних цен на пшеницу 3 класса. Благодаря этому мы можем наблюдать корреляцию внутренних и мировых цен, базис рынка (разницу с мировыми ценами).

Чтобы прогнозировать поведение рынка пшеницы, нужно смотреть не только на балансы пшеницы, но и других фуражных культур, которые могут заменять пшеницу, если цены на неё слишком вырастут, например, на кукурузу и ячмень. Нужно быть в курсе балансовых показателей всего зернового рынка. У них также может быть тренд в течение сезона. Цены, как правило, двигаются в направлении этого тренда. Когда с переходом к новому сезону ломается тренд фундаментальных параметров, также ломаются ценовые тренды.

Рисунок 5.3. Технический анализ мирового индекса пшеницы *ASP_Wheat (RUB)* связь индекса с фундаментальными параметрами.





5.4. Влияние курса рубля на тенденции рынка

Не учитывать поправку валютного курса рубля на ценообразование зерновых и масличных не корректно.

Мы рассмотрели влияние фундаментальных параметров на цены рынка. Но это один из китов, который удерживает котировки товаров. Теперь поговорим о стоимости рубля, о его вкладе в ценообразование зерновых и масличных.

Мы привыкли к эталонным мерам веса, длины, объема, которыми измеряем всё вокруг. И сто лет назад, и через сто лет метр в разных странах останется метром. В тоже время цену товаров определяют деньги, но сами они постоянно меняют свою стоимость. В итоге ценники на товары часто переписываются не под влиянием фундаментальных параметров, а по причине девальвации или укрепления денег.

Рисунок 5.5. показывает, как изменялась стоимость рубля к основной мировой валюте— доллару США. В 1998 году произошла девальвация наших денег, и это отразилось на мировом индексе зерновых и масличных ASP_Grain&Oilseeds (RUB). Он вырос с 1000 пунктов до 3000, а в 1999 году протестировал 4000 пунктов, т.е. увеличился в 3-4 раза. Фундаментальные параметры зернового рынка здесь ни при чём, это вклад изменения стоимости денег. *Свершившийся факт истории—колебания курса рубля может изменить цены в 3-4 раза.* В каждом сезоне тенденции валютного рынка вносят свой вклад в динамику индексов на зерновые и масличные. Они либо поддерживают влияние фундаментальных параметров либо работают против них.

Исторический график курса рубля показывает долгосрочный бычий канал с потенциалом ослабления до 50 рублей за USD. Сейчас пара USD/RUB находится у нижней границы—в зоне покупок доллара США. Технический анализ говорит о большом потенциале поддержки товарного рынка за счёт ослабления курса национальной валюты.

Для развития аграрного сектора необходимо увеличение РФП, которое могут предоставить новые рынки. Внутреннее потребление ограничено, мы можем расти только за счёт экспорта. А чтобы мировые цены в рублях оставались высокими для наших аграриев, курс рубля должен двигаться к верхней границе этого долгосрочного бычьего канала.

Рисунок 5.4. Технический анализ мирового индекса зерновых и масличных ASP_Grain&Oilseeds (RUB)



Рисунок 5.5. Курс рубля к доллару США (USD/RUB) на FOREX





Индексы АГРОСПИКЕРА на зерновые и масличные культуры рассчитываются в долларах США и рублях РФ, отражая мировые цены на зерновые и масличные в этих валютах. Это РАЗНЫЕ системы координат анализа рынка, с РАЗНОЙ геометрией индексов. Посмотрим на графики индекса зерновых и масличных культур ASP_Grain&Oilseeds в рублях РФ (рис. 5.4.) и долларах США (рис. 5.6.). Разница между этими графиками — курс рубля, величина переменная, что в итоге даёт разную техническую картину рынка.

Для сельхозпроизводителей важно работать с рублёвой системой координат, поскольку в рублях они инвестируют в производство. Бывает, что мировой индекс зерновых и масличных культур в USD и рублях ведёт себя разнонаправлено из-за сильного изменения стоимости денег. Встречаются периоды, когда фундаментальные параметры зернового рынка уже отыграны, т.е. они не оказывают влияния на индексы, а драйвером цен являются тенденции валютного рынка.

Изменение фундаментальных параметров рынка оказывает временное влияние на цены до тех пор, пока они не будут отыграны. А тенденции валютного рынка оказывают постоянное влияние на котировки товарного рынка. Поскольку каждый день актуален вопрос: какими единицами мы измеряем стоимость товаров и чему равны эти единицы. Деньги находят свою цену на валютном рынке, поэтому отсюда у всех цен на активы ноги растут. Как только деньги изменяют свою стоимость, товары переписывают свои ценники в этом направлении.

Чтобы окончательно прояснить ситуацию, покажем на реальном примере, как курс рубля может влиять на ценообразование пшеницы. Заметим, что рубль падает. В начале 2013 года курс рубля был около 30 руб за USD, а теперь достиг 35 рублей (+16,6%). И это не предел, в долгосрочном плане рубль нацелен на отметку 50 рублей за USD. (рис. 5.5.)

Покупатель использует этот факт в своих интересах и убеждает фермера в следующем: «Сейчас пшеница стоит 8000 рублей за тонну. Раньше по курсу 30 руб/USD это было 266 долларов США. Сейчас курс 35 и пшеница стоит 228 USD/тн, а завтра за доллар будут давать 40 рублей и пшеница снизится до $8000/40 = 200$ USD/тн. Поэтому выгодно продать зерно сегодня, поскольку из-за падения курса рубля оно становится дешевле».

На что грамотный фермер может возразить следующее: «Сейчас на мировом рынке пшеница стоит очень дешево, по таким ценам предложение скоро закончится. Это цены для регионов с высоким РФП, но они все потребности мирового рынка не покрывают. Нормальная цена пшеницы на мировом рынке \$300 за тонну, тогда её можно производить в низкоурожайных удалённых регионах. Когда курс был 30 руб/USD, пшеница стоила 9000 руб/тн. Сейчас при курсе 35 это 10 500 рублей, а если курс вырастет до 40 рублей за доллар США, то пшеница будет стоить $\$300 \times 40 = 12\,000$ рублей. Дайте мне эту цену за минусом сложившегося базиса* рынка».

Рисунок 5.6. Технический анализ мирового индекса зерновых и масличных ASP_Grain&Oilseeds (USD)



*Базис -разница внутренних и мировых цен, которая идёт, в основном, на покрытие транспортных расходов до портов.



И покупатель, и продавец использовали изменение курса рубля в своих интересах. Финансово грамотный фермер сумел ослабление рубля превратить в увеличение стоимости зерна, и он прав. *Не учитывать поправку валютного курса рубля на ценообразование зерновых и масличных некорректно.*

Внутренние ценовые индикаторы аналитических агентств обычно не учитывают изменение стоимости денег, ведь строятся они по опросам участников рынка. Часто прибыль от ослабления курса рубля остаётся в кармане покупателей. Это не справедливо по отношению к аграриям, поэтому нужно следить за мировой стоимостью зерна и маслосемян в своих деньгах, которую показывают индексы АГРОСПИКЕРА.

Таблица 5.2. Индексы АГРОСПИКЕРА зернового рынка в разных валютах и их изменение.

Изменения индексов АГРОСПИКЕРА

Index	14 февраля 2014 г.			% Неделя			7 февраля 2014 г.			% Месяц			31 января 2014 г.			% Год			31 декабря 2013 г.		
	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB	USD Index	USD	RUB
ASP_Grain&Oilseeds	266,86	332,96	11 689	0,00%	0,65%	1,72%	0,49%	1,88%	1,70%	-0,30%	-0,23%	6,49%									
ASP_Grain	229,28	286,07	10 043	0,28%	0,93%	2,00%	0,54%	1,93%	1,75%	-0,85%	-0,78%	5,90%									
ASP_Wheat	236,34	294,88	10 352	0,43%	1,09%	2,16%	0,86%	2,25%	2,07%	-2,78%	-2,71%	3,84%									
ASP_Corn	171,63	214,13	7 517	-0,28%	0,37%	1,44%	0,19%	1,57%	1,39%	2,46%	2,54%	9,44%									
ASP_Barley	170,36	212,56	7 462	-1,21%	-0,56%	0,49%	1,33%	2,73%	2,55%	0,54%	0,61%	7,39%									
ASP_Malt	200,92	250,68	8 800	-0,08%	0,58%	1,64%	0,41%	1,79%	1,61%	-2,55%	-2,48%	4,09%									
ASP_Rice	357,24	445,72	15 647	0,88%	1,54%	2,61%	0,27%	1,65%	1,48%	-1,23%	-1,16%	5,49%									
ASP_Oilseeds	417,19	520,52	18 273	-0,60%	0,04%	1,10%	0,38%	1,76%	1,59%	0,93%	1,00%	7,80%									
ASP_Soybean	445,06	555,28	19 493	-0,28%	0,37%	1,43%	0,75%	2,14%	1,96%	2,78%	2,86%	9,78%									
ASP_Rapeseed	339,44	423,51	14 867	-2,88%	-2,25%	-1,21%	-2,30%	-0,95%	-1,12%	-5,78%	-5,72%	0,63%									
ASP_Sunflower	324,83	405,28	14 227	-0,25%	0,40%	1,46%	0,92%	2,31%	2,13%	-5,99%	-5,92%	0,41%									
ASP_Flax	474,18	591,62	20 769	-0,65%	0,00%	1,06%	-1,36%	0,00%	-0,17%	-0,54%	-0,47%	6,23%									
ASP_VegOil	738,68	921,63	32 354	2,24%	2,90%	3,99%	3,40%	4,82%	4,64%	0,32%	0,40%	7,16%									
ASP_PalmOil	662,37	826,43	29 012	3,22%	3,89%	4,99%	3,24%	4,66%	4,48%	-0,25%	-0,18%	6,54%									
ASP_SoyOil	749,92	935,65	32 846	1,38%	2,04%	3,12%	3,51%	4,93%	4,75%	0,04%	0,11%	6,86%									
ASP_RapeOil	795,76	992,85	34 854	0,07%	0,72%	1,78%	3,32%	4,75%	4,56%	-2,04%	-1,97%	4,63%									
ASP_SunOil	699,54	872,80	30 640	-0,45%	0,20%	1,26%	1,66%	3,06%	2,88%	-3,04%	-2,97%	3,57%									
ASP_FlaxOil	892,76	1 113,87	39 102	0,15%	0,80%	1,87%	-2,03%	-0,69%	-0,86%	-6,97%	-6,91%	-0,64%									
ASP_Meal	429,24	535,55	18 800	2,04%	2,70%	3,79%	5,03%	6,48%	6,29%	4,03%	4,10%	11,12%									
ASP_SoyMeal	461,38	575,65	20 208	2,07%	2,73%	3,82%	4,92%	6,37%	6,18%	3,97%	4,04%	11,05%									
ASP_RapeMeal	297,63	371,34	13 036	2,61%	3,27%	4,37%	7,37%	8,84%	8,65%	8,09%	8,17%	15,45%									
ASP_SunMeal	198,60	247,79	8 699	-0,23%	0,42%	1,48%	2,99%	4,40%	4,22%	-3,16%	-3,09%	3,43%									
ASP_Crush	500,20	624,08	21 909	1,50%	2,17%	3,25%	4,31%	5,75%	5,56%	2,01%	2,08%	8,95%									
ASP_SoyCrush	516,05	643,86	22 603	1,88%	2,54%	3,62%	4,53%	5,97%	5,78%	2,86%	2,93%	9,86%									
ASP_RapeCrush	496,88	619,95	21 763	0,96%	1,62%	2,70%	4,74%	6,18%	6,00%	1,38%	1,45%	8,28%									
ASP_SunCrush	409,52	510,95	17 937	-0,39%	0,26%	1,32%	2,03%	3,44%	3,26%	-3,07%	-3,00%	3,53%									
ASP_Sugar	294,47	367,41	12 898	-0,56%	0,09%	1,15%	0,37%	1,75%	1,57%	-3,40%	-3,33%	3,18%									
ASP_Livestock	4 144,35	5 170,80	181 521	1,27%	1,93%	3,01%	4,33%	5,76%	5,58%	8,42%	8,49%	15,80%									
ASP_Cattle	2 606,37	3 251,90	114 158	0,12%	0,77%	1,83%	0,61%	1,99%	1,81%	1,45%	1,53%	8,36%									
ASP_Pork	1 680,19	2 096,34	73 592	6,39%	7,08%	8,21%	5,19%	6,64%	6,45%	5,64%	5,71%	12,83%									
ASP_Milk	41,07	51,25	1 799	0,30%	0,96%	2,02%	5,79%	7,24%	7,06%	13,34%	13,42%	21,06%									
ASP_Fertilizer	296,79	370,30	12 999	1,41%	2,07%	3,15%	2,29%	3,70%	3,52%	18,65%	18,74%	26,74%									
ASP_Biofuels	664,51	829,09	29 105	2,37%	3,03%	4,12%	3,98%	5,41%	5,23%	2,47%	2,55%	9,45%									
ASP_Ethanol	437,84	546,28	19 177	2,32%	2,99%	4,08%	5,45%	6,90%	6,71%	5,09%	5,16%	12,25%									
ASP_Biodiesel	891,18	1 111,90	39 033	2,39%	3,06%	4,15%	3,28%	4,70%	4,52%	1,24%	1,31%	8,13%									
ASP_Glycerine	196,37	245,00	8 601	-0,65%	0,00%	1,06%	-1,36%	0,00%	-0,17%	-0,07%	0,00%	6,73%									
ASP_DDGS	176,91	220,72	7 748	2,42%	3,09%	4,18%	4,77%	6,21%	6,02%	-4,73%	-4,67%	1,75%									
ASP_CrudeOil	83,91	104,69	3 675	-0,68%	-0,03%	1,02%	1,30%	2,69%	2,51%	0,01%	0,08%	6,82%									
DJCI	104,72	130,66	4 587	1,04%	1,69%	2,77%	2,19%	3,60%	3,42%	3,83%	3,90%	10,90%									
BADI	886,45	1 106,00	38 826	0,72%	1,37%	2,45%	-1,71%	-0,36%	-0,53%	-48,69%	-48,65%	-45,20%									
DJIA	12 947,58	16 154,39	567 100	1,62%	2,28%	3,36%	1,50%	2,90%	2,72%	-2,62%	-2,55%	4,02%									
S&P500	1 473,64	1 838,63	64 545	1,65%	2,32%	3,40%	1,74%	3,14%	2,96%	-0,60%	-0,53%	6,17%									
MICEX	34,16	42,62	1 496	-0,51%	0,14%	1,20%	1,65%	3,05%	2,87%	-6,83%	-6,76%	-0,48%									
GOLD	1 056,76	1 318,50	46 286	3,43%	4,10%	5,20%	4,62%	6,06%	5,87%	9,35%	9,42%	16,79%									
SILVER	17,20	21,46	753	6,71%	7,41%	8,54%	10,83%	12,36%	12,16%	10,48%	10,56%	18,01%									

5.4. Влияние курса рубля на тенденции рынка.



5.5. Валютный курс как конкурентное преимущество стран-экспортёров

Мы порой удивляемся конкурентоспособности Казахстана или Аргентины, забывая тот факт, что фермеры этих стран работают за другие деньги. Закупочные цены на зерно зависят от курса местной валюты, умноженного на мировые цены в долларах США. Чем выше курс, тем больше закупочные цены в местной валюте. Рассмотрим, что происходило в этом сезоне на валютном рынке и как это влияло на конкурентоспособность экспортных поставок.

Аргентинский песо упал к доллару США на 45%, а казахский тенге на 21,5%. (таблица 5.3.) Т.е. на столько вырос для производителей этих стран потолок мировых цен в своих деньгах. Это бесспорно огромное конкурентное преимущество при экспорте. Аргентина демпинговала в мировых тендерах в этом сезоне, а другие игроки не зная броду тоже лезли в эту конкуренцию.

Хитрость рынка в том, что при девальвации валюты одной страны, он позволяет ей демпинговать на рынке, а другие страны заманиваются в эту конкуренцию, безусловно, в ущерб своему аграрному производству. Тактика рынка простая — дать возможность по низким ценам торговать одним, а получить товар от них и от других.

С начала сезона российский рубль потерял к доллару США 6,42%, украинская гривна 7,53%, что не оказало особой поддержки экспорту зерна.

Рисунок 5.7. Курс рубля РФ к доллару США



Рисунок 5.8. Курс украинской гривны к доллару США



Рисунок 5.9. Курс казахского тенге к доллару США



Рисунок 5.10. Курс аргентинского песо к доллару США





Да и основные объемы России и Украины в феврале уже проданы. А девальвация песо приходится как раз к сбору урожая. Весь собранный урожай получит конкурентное преимущество на рынке. Как говорится: «Дорога ложка к обеду!» Поэтому для аграрной страны важен не только сам курс, но и в какое время девальвируется валюта. Казахстан отгрузил большую часть урожая, и только 11 февраля тенге упал на 18,5% к USD (рис. 5.9.). Аграрии получили деньги за зерно по дешёвому курсу и теперь на них не могут купить импортную технику.

Таблица 5.3. Изменение валют к доллару США

валюта	Минимумы		Начало сезона		Последнее		от MIN (%)	Сезон (%)
	значение	дата	значение	дата	значение	дата		
RUB	23,0525	31.08.08	32,9880	01.07.13	35,1050	14.02.14	52,28%	6,42%
UAH	4,5300	30.06.08	8,1560	01.07.13	8,7700	14.02.14	93,60%	7,53%
KZT	119,9900	31.07.08	151,8200	01.07.13	184,4700	14.02.14	53,74%	21,51%
ARS	3,0100	31.07.08	5,3898	01.07.13	7,8090	14.02.14	159,44%	44,88%
BRL	1,5541	31.08.08	2,2280	01.07.13	2,3850	14.02.14	53,47%	7,05%

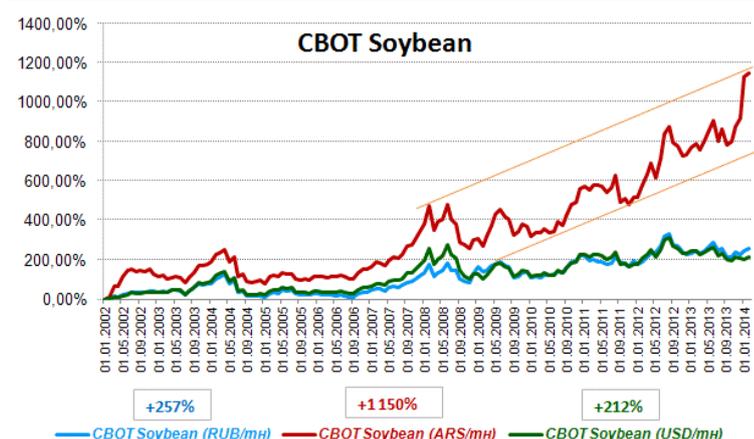
Тренд ослабления большинства валют против доллара США начался в середине 2008 года. Таблица 5.3. показывает результаты по 14.02.2014г. С тех пор аргентинский песо девальвировался почти на 160%, украинская гривна на 93,6%, и этот тренд пока не показывает признаков разворота (рис. 5.8.). Российский рубль и казахский тенге подешевели к основной мировой валюте на 52-54%. Также следует обратить внимание, что свои пики 2009 года гривна и тенге оставили далеко позади, а рубль только подошёл к нему. (рис. 5.7.-5.9) Т.е. и Украина и Казахстан имеют валютное преимущество по отношению к 2009 году. Казахстан снова всю Сибирь зерном завалит, а мы будем гадать: почему?

С Аргентиной тяжело конкурировать на мировом рынке, за ней не угнаться при всём желании. В России проблема: сеешь больше—получаешь меньше, а в Аргентине сеяли сою везде и всегда, потому что завтра цены будут выше. Рисунок 4.21. показывает, как менялись площади сои в Аргентине. Главной тягой увеличения производства был крутой бычий тренд на сою в аргентинских песо. Рисунок 5.11. изображает рост чикагского фьючерса на сою в трёх валютах. С января 2002 года в аргентинских песо соя подорожала на +1150%, тогда как в рублях РФ на +257%, а в долларах США на +212%. Кроме того, графики фьючерса в рублях и USD много раз пересекаются, только кредиты в России и США стоят по-разному и инфляция разная.

Получается, что все аппетиты банкиров не были добавлены инфляцией к ценам рынка, а попросту изъяты из аграрной экономики. Последние 5 лет курс рубля колебался в диапазоне 30-32 руб/USD (рис. 5.5) . Это значит, что всю прибыль, полученную в России от высокой стоимости кредитов можно было практически без потерь конвертировать в доллары США и вывозить за границу, где доходы до 5% годовых считаются огромной прибылью. Вот так легко зарабатывают на России при помощи валютных схем.

Экспортно-ориентированным странам конкурентоспособность на мировом зерновом рынке нужна как воздух. У них внутреннее потребление настолько мало, что задушит аграрное производство. Если не давать расти рынкам, то производство будет падать, и тогда начнут расти цены. У России это главная проблема. Но ЦБ РФ не спешит поддерживать конкурентоспособность нашего экспорта, наоборот, аграрное производство платит за все кредитные и инфляционные риски, установленные правительством.

Рисунок 5.11. Динамика фьючерса на сою в Чикаго (доллары США, рубли РФ и аргентинское песо)





5.6. Торговля — всё та же рыбалка

Изучив принципы фундаментального и технического анализа рынка, рассмотрим, как они превращаются в финансовый результат при реальной торговле. Об этом нигде не говорится. В интернете масса статистических данных, а как они превращаются в прибыль, умалчивается. Именно здесь начинается много неясного для фермеров. Зачем им забивать голову информацией, которую непонятно, как применять в производстве? Чтобы упростить понимание рынка и своей торговли на нём, проведём сравнение с другими приятными занятиями сельского населения, прежде всего с рыбалкой.

Рыболовные снасти—это аналог фундаментального и технического анализа рынка. Без них рыбу (прибыль с рынка) не поймать. Рыба (прибыль с рынка) ничего рыбаку не должна, она плавает, как хочет и где хочет, в глубоком водоёме. Можно часами сидеть на пруду без поклёвки, также и на рынке несколько месяцев может «не клевать». Если рыбалка занимает выходные, то на рынке нужно просидеть сезон. Для этого необходимо терпение, и не факт, что рыба (прибыль) будет ловиться, какие бы снасти (методы анализа) не использовались. В жизни бывают моменты, когда: «крокодил не ловится, не растёт кокос...»

Кроме рыбалки рынок можно сравнивать с поездом. Трейдеры зарабатывают прибыль, если поезд (рынок) едет из точки А в точку Б и прибыль равна расстоянию между этими точками (разница в ценах). Если поезд никуда не едет, то и заработать ничего нельзя, где сел, там и вышел, никакой анализ не поможет, ведь анализ поезд не толкает. Если спекулянты собираются прокатиться на поезде (рынке), то им лучше садиться на него на станции отправления, чем потом впригивать на ходу—есть риски попасть под колёса.

Эти два сравнения наглядно показывают, что такое торговля и рынок. Ни один рыбак не даст прогноза, сколько рыбы он наловит сегодня, но он полагается на свои снасти и едет на тот водоём, где рыбы больше. Вспомним про низкое РФП российского зернового рынка—это как раз про наличие рыбы в водоёме (денег на рынке). К сожалению, рынок (водоём) у наших фермеров один, который необходимо «углубить» и «зарыбить».

Такой взгляд на торговлю показывает самое главное — деньги даёт рынок, а снасти (методы анализа) позволяют их взять. Если денег рынок не даёт (в пруду нет рыбы), то какие могут быть претензии к удочке?

Логика рыбака : если в пруду есть рыба, то она должна ловиться.

Логика трейдера: если на рынке есть тренд, то с него можно брать прибыль.

Когда рыба хорошо клюёт, каждый рыбак стремится оказаться на берегу и забросить удочку. Когда на рынке есть тренд, каждый трейдер стремится занять позицию в нём. Если тренда нет, то лезть в рынок нет смысла и опасно. При кувыркании цен в зоне консолидации, трейдер будет чувствовать себя, как картошка в армейской картофелечистке. Выйдет он оттуда ошкуренным и пополам исхудавшим. Рыбак тоже на берегу терять время не будет, когда не клюёт. Найдёт другое занятие - всему своё время.



Таким образом, задача фундаментального и технического анализа ответить на вопросы :

1. есть ли возможность заработать на рынке в этом сезоне
2. как это сделать.

Как правило, такие вопросы никому и в голову не приходят. Многие думают, что подключившись к аналитике, будут прибыль грести лопатами с рынка днем и ночью, но чаще рынок эту прибыль не даёт, и приходится быть вне торговли и размышлять-горевать над нашей аграрной политикой.

Как в аграрном производстве есть время для сева и сбора урожая, так и на рынке есть своё время для накопления и реализации складских запасов. При этом присутствуют риски: если фермер решил сеять, это вовсе не значит, что он получит хороший урожай и прибыль. Такие же риски присутствуют при торговле на рынке: если Вы что-то купили, не всегда это можно выгодно продать.

Как все заметили, щедрым рынок бывает только тогда, когда торговать нечем. Поэтому рынок не инструмент для обогащения, а «механизм выдаивания» производителей. И не секрет, что параметры дойки устанавливает аграрная политика. Понимание фундаментального и технического анализа нужно для того, чтобы эта дойка стала безболезненной и комфортной процедурой, не снижала количество «молока», а, желательно, увеличивала его.

Эта книга написана не для того, чтобы аграрии могли у рынка что-то урвать, а чтобы рынок не травмировал аграрное производство, не приводил к летальному исходу сельхозпредприятий при неправильной торговле на нём. Самая лучшая ценовая стратегия для аграриев—следить за нормой рыночного финансирования пашни (РФП). Если рынок её занижает—воздерживаться от торговли и не калечить своими руками производство.

Эта книга для того, чтобы производителям были понятны возможности рынка и в чём слабости нашей аграрной политики.

Конечно, торговля должна быть обязательным занятием для трейдеров, а не для сельхозпроизводителей. Любой рынок любых культур всегда должен обеспечивать аграриям норму РФП.

* РФП (рыночное финансирование пашни) - объём денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.



5.7. Азбука торговли

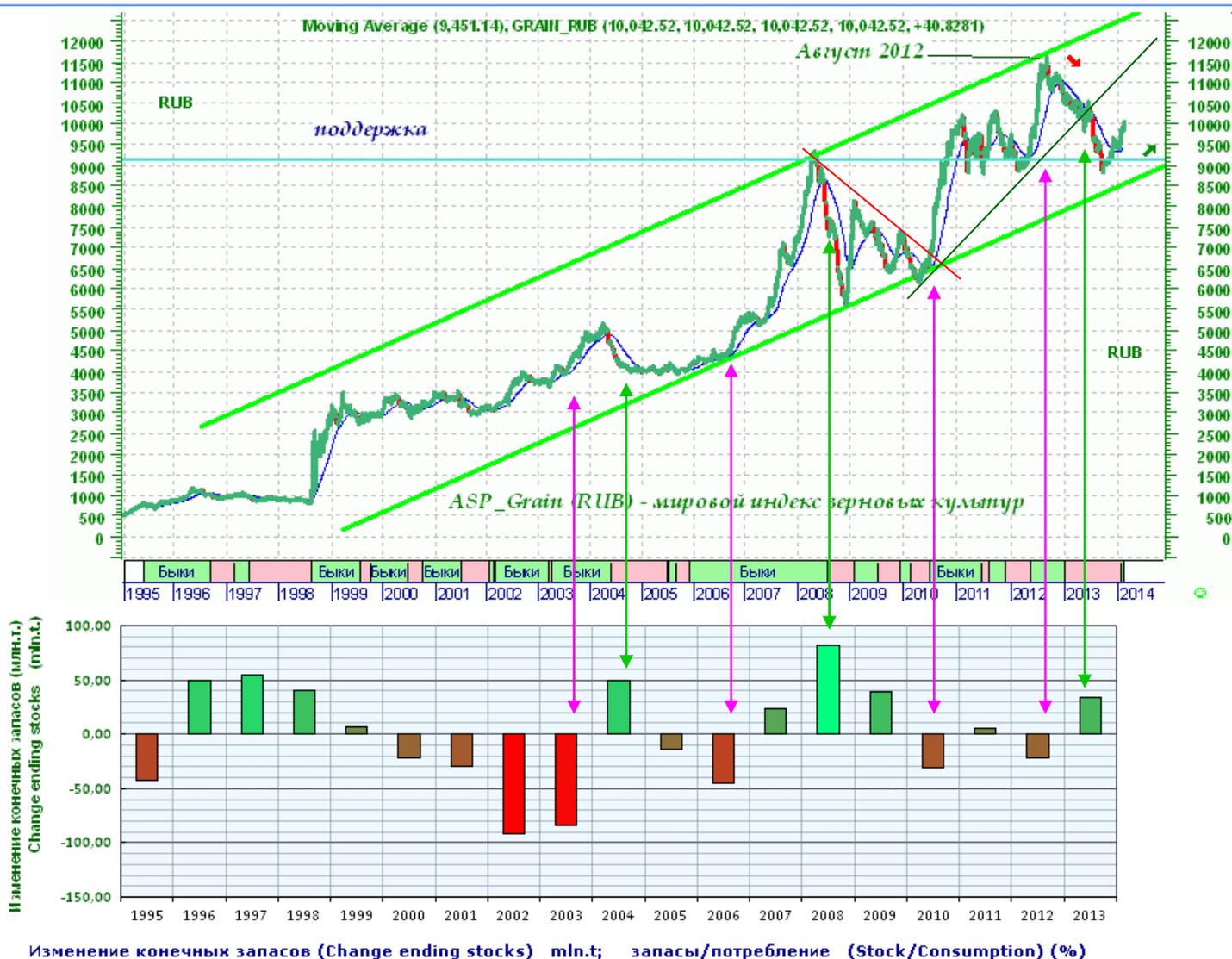
Как в аграрном производстве есть время для сева и сбора урожая, так и на рынке есть своё время для покупок и продаж.

Теперь речь пойдёт о настройке удочки (анализа рынка) для успешной торговли. Мы рассмотрим связь наживки (фундаментального анализа) и поплавок (технического анализа), определим время входа в рынок (начало поклёвки), и время выхода из рынка—вытаскивания рыбы (взятия прибыли).

Все новости и фундаментальные параметры рынка мы знать не можем, но мы «видим» их на ценовых графиках. Индексы, как сейсмографы, извещают нас о изменениях в недрах рынка, о происходящих процессах в его психологической лаве.

Ниже представлен теханализ мирового зернового индекса и связь с изменением мировых конечных запасов зерна. Видна закономерность: запасы растут — цены падают и наоборот. Нижняя диаграмма изменения запасов—это своеобразная наживка, которую «едят» участники рынка, а индекс—это то, как они на эту наживку реагируют (поплавок).

Рисунок 5.12. Технический анализ мирового индекса зерновых *ASP_Grain (RUB)*





Опытные трейдеры торгуют не сами фундаментальные параметры, а сложившийся на рынке тренд, когда «наживка» съедена рынком и «поплавок» (индекс) даёт сигналы начала тренда, который может принести прибыль в разницу цен. Тренд должен поддерживаться фундаментальными параметрами. Такая торговля наиболее надёжна и стабильна. Торговля на ожиданиях—занятие весьма опасное. Ожидания денег не дают, ожидания—это высокие риски. Деньги платит тренд, когда занята правильная позиция в нём.

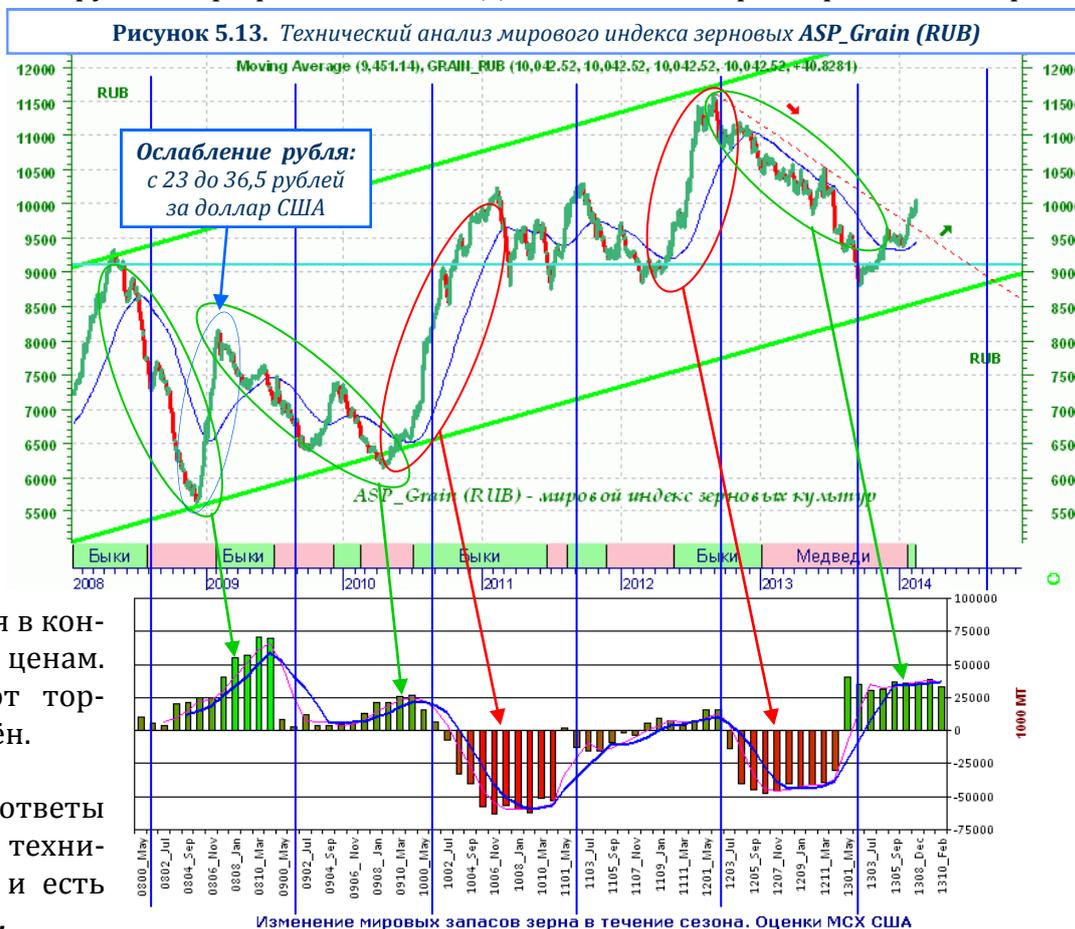
Оптимальное время входа в рынок—начало тренда. Но сначала зарождение тренда нужно распознать. Полезно также видеть стартовые уровни трендов — линии поддержки и сопротивления, границы канала, в котором движется индекс. Оптимальное время выхода из рынка—завершение тренда, его также нужно определять. Многочисленные учебники по теханализу дадут Вам необходимые знания в этой области.

Зерновой индекс на рис. 5.12. построен по дневным интервалам и показывает тренды с 1995 года в десятки процентов, их развороты, а также зоны консолидации. Успешный трейдер должен уметь собирать прибыль на такой «дороге рынка». «Мелкие» тренды на рис. 5.12. можно рассмотреть в деталях, если делать анализ рынка внутри сезонов. Рисунок 5.13. показывает уже ежемесячное изменение мировых конечных запасов зерна по оценкам МСХ США и связь с зерновым индексом. Как видим, в этой картине рынка отражены и ослабление рубля в начале 2009 года и преждевременная реакция рынка на засуху 2010 и 2012 годов, когда конечные запасы изменялись уже по факту засухи, а неблагоприятные прогнозы погоды и отсутствие осадков заранее были известны участникам рынка и оказали влияние на цены.

Правильная интерпретация сигналов фундаментального и технического анализа позволяет грамотному трейдеру лавировать на рынке. *Оба метода анализа — это «руль торговли».* Но бывают периоды, когда руль от «рифа» не спасает. Дело в том, что трейдеры входят в рынок, когда им выгодно,

а сельхозпроизводители по факту уборки сразу оказываются в длинной позиции на рынке. Хорошо, если рынок растёт, а если рынок медвежий и РФП уже низкое, то у аграриев снова: «крокодил не ловится, не растёт кокос...» В такие времена рынок проверяет на прочность аграриев. Но не факт, что нужно ввязываться в конкуренцию по этим ценам. Лучше воздержаться от торговли до лучших времён.

Далее приводим ответы на частые вопросы по техническому анализу. Это и есть основы **азбуки рынка**.





АЗБУКА ТЕХАНАЛИЗА

Технический анализ (*биржевая геометрия*) позволяет выявить психологию рынка по ценовым графикам, которая сформирована фундаментальными параметрами и новостями. Теханализ даёт ответы на вопросы: **когда продавать, когда покупать, стоит ли хранить?**

Как использовать теханализ:

- Технический анализ показывает тренды и направление рынка, что позволяет:
 1. Выждать время для сделки, когда рынок подойдет к нужным Вам уровням.
 2. Принимать решение по хранению товара, понимая, окупится оно или нет.
- Технический анализ показывает развороты рынка — т.е. сигналы для ликвидации или накопления запасов на складе.
- Технический анализ даёт однозначную картину рынка — разговоров о рынке может быть много, но тренд всегда один. Следовательно, от этого ориентира и нужно строить свою стратегию торговли, т.е. принимать решения по управлению запасами.
- Тренд рынка живёт до тех пор, пока не отыграны формирующие его новости, или его не разрушила новая информация, поступающая на рынок — новости, либо фундаментальные параметры (ФП). Поэтому прогнозировать цены - значит прогнозировать новости и ФП рынка.
- ФП и цены часто взаимосвязаны, как гром и молния. В этом случае мы сначала видим обвал или взлёт рынков, а потом по телевизору нам объясняют, что произошло.
- Чтобы не утонуть в новостном потоке, обращайте внимание только на новости, способные изменить техническую картину рынка — т.е. изменить тренд рынка.

Каким прогнозам можно верить:

Прогноз рынка будет иметь высокую вероятность исполнения, если:

1. Прогноз учитывает тренд рынка.
2. Фундаментальные параметры поддерживают тренд рынка.
3. Новостей, способных изменить техническую картину рынка, до исполнения прогноза, не ожидается.
4. На циклических (сезонных) рынках ценовой тренд может быть продолжен, если не ломается тренд фундаментальных параметров.

Как торговать зерном и масличными на внутреннем рынке по индексам АГРОСПИКЕРА:

1. Индексы АГРОСПИКЕРА отражают тенденции мирового рынка, которые формируют закупочные цены для экспорта зерна.
2. Корреляция мировых индексов с внутренними ценами наиболее высока, если имеет место корреляция фундаментальных параметров мирового и внутреннего рынка. Следует также обращать внимание на ограничение экспорта.
3. При торговле необходимо учитывать базис рынка—разницу между ценами поставки на Вашем элеваторе и индексом АГРОСПИКЕРА. **Базис = Цена на Элеваторе (RUB) — ASP_Index (RUB).**
4. Предложенную клиентом цену нужно проверять на «корректность и объективность», прибавляя Ваш базис к значению индекса АГРОСПИКЕРА.
5. При выполнении п.2., как правило, следует вести торговлю на элеваторе в направлении индексов АГРОСПИКЕРА.

Теханализ позволяет:

Выждать, когда рынок придет к выгодным Вам ценам для торговли. Если Вы не владеете теханализом, не знаете границ рынка, когда покупать и продавать, то вынуждены будете торговать по предложенным ценам, которые могут существенно сократить РФП.

Хотите получить хорошие деньги с рынка? Научитесь их брать грамотно...



5.8. Главная ценовая стратегия сельхозпроизводителей

В первой половине книги было подробно рассказано о арифметике пашни. Читатель узнал, что такое РФП, и на какие нормы по этому показателю вышел мировой аграрный сектор. Стоит заметить, что развитые аграрные страны всегда выдерживают нормы РФП при любой конкуренции. Страны, которые обделяют свою пашню финансированием, рано или поздно обнаруживают анорексию своей аграрной экономики.

Поэтому главное, что должны делать аграрии при работе на рынке — **соблюдать установленные нормы РФП. Это их основная ценовая стратегия.** Чтобы добиться этой цели, нужно совместить знания технического анализа рынка с арифметикой пашни. Делается это следующим образом.

Технический анализ (биржевая геометрия) даёт нам тренды рынка и каналы, в которых происходит движение цен, они же определяют движение рынка на ближайшую перспективу. Но если цены внутри канала умножить на урожайность, то получим канал с границами РФП.

Прежде всего сельхозпроизводителям надо разделить норму РФП (\$1000 га) на свою полученную урожайность. Таким образом, рассчитывается **проходная цена на рынок**. Например, урожайность подсолнечника составила 2,33 тн/га. Тогда проходная цена для торговли $\$1000/2,33 = \$429,2$ тн. По курсу 35 руб/USD это около 15 000 рублей за тонну. Теперь смотрим, попадает ли указанная цена в русло рынка (рис. 5.14). В нашем случае цена попадает, но пока цены находятся у нижней границы канала. Нужно иметь урожайность 3,2 тн/га, чтобы торговать по текущей цене 10 875 руб/тн, которую показывает индекс СовЭкон.

Когда рынок находится на нижней границе ценового коридора, он приглашает к торговле аграриев с самой высокой урожайностью. После того, как это предложение закончится, цены пойдут в рост и позволят выходить на рынок аграриям с меньшей урожайностью. Вот как следует совмещать биржевую геометрию и арифметику пашни.

Рисунок 5.14. Теханализ мирового индекса подсолнечника *ASP_Sunflower (RUB)* и проходная урожайность для торговли.





Следует помнить, что при низкой урожайности не может быть низких цен. Это справедливо ко всем зерновым и масличным культурам.

Сельхозпроизводители должны знать, когда надо торговать, а когда быть вне рынка. Иначе рынок не научится уважать РФП и тем самым будет продолжать калечить аграрную экономику. Всем должно быть ясно — на каких уровнях сколько продукции дадут рынку производители.

АГРОСПИКЕР придумал светофор рынка (рис. 5.15) для контроля РФП с учётом анализа перспективы движения цен, которую показывает биржевая геометрия (теханализ). Светофор даёт сигналы аграриям: какими культурами можно торговать сегодня для решения своих финансовых потребностей, а какие должны лежать на складе, дожидаясь лучшего рынка.

Рисунок 5.15. Светофор рынка.

25.02.2014 СВЕТОФОР РЫНКА						
по сигналам теханализа, базиса и контроля РФП						
товар	цена	базис	ПК	ПР	тн/га	
1	2	3	4	5	6	7
Пшеница 3 кл	8 100	↓ -0,3%	-2 527 -31%	■	■	4,41
Пшеница 4 кл	7 875	↑ 0,0%	-2 752 -35%	■	■	4,54
Пшеница 5 кл	7 150	↑ 1,4%	-3 477 -49%	■	■	5,00
Ячмень	5 975	↑ 0,8%	-1 978 -33%	■	■	5,98
Рожь	5 750	↑ 0,0%		■	■	6,21
Подсолнечник	11 100	↑ 2,1%	-3 860 -35%	■	■	3,22

2 - цена EXW руб/тн; 3 - изменение цены, %
 4 - базис (разница цен) к мировым индексам (руб/тн и %)
 5 - светофор Покупателя; 6 - светофор Продавца
 по сигналам теханализа российского и мирового рынка
 7 - проходная урожайность для торговли, при которой достигается норма РФП \$1000 за в текущих ценах..
 USD/RUB = 35,7275 Норма РФП = 35 727,5 руб/га

Рисунок 5.16. Технический анализ мирового индекса пшеницы ASP_Wheat (RUB) и проходная урожайность для торговли.



5.8. Главная ценовая стратегия для аграриев.



5.9. Хеджирование на российском рынке

**Рынки—это деньги,
которые нужно взять грамотно.**

Хеджирование—это комплекс мер, направленных на сокращение рисков от ценовых колебаний при закупках и продажах товара. Хеджированием занимаются и производители, и потребители продукции, поскольку и те и другие хотят получить ценовую стабильность от рынка, причём на выгодных уровнях.

В главе 4.3. мы рассмотрели возможности рынка в увеличении РФП. Главный вывод: если рынок не может выкупать дорого высокую урожайность с гектара, то сколько за ценами не гоняйся, пашня много денег не получит. Рис. 4.21. показывает: никакой конкуренции в мире нет, просто бюджет российского гектара пшеницы меньше 20 000 руб/га, а европейского больше 40 000 руб/га. Поэтому задачи хеджирования и его возможности должны быть понятны из этого факта. Хеджирование даёт возможность получить лучшие условия для торговли и покупателям, и продавцам из того, что предлагает рынок, но не более. На хеджирование надо смотреть как на страховку лучших условий на текущем рынке.

Сейчас мы рассмотрим, что такое хеджирование, в чём оно заключается, какие инструменты для него можно использовать, и оценим его пригодность для российского рынка. Главное, что нам нужно понять: это панацея от рисков или это новые риски для российского фермера.

По хеджированию написано множество книг. Под хеджирование создают инструменты крупнейшие биржи мира. Например, по этой ссылке Вы можете скачать руководство по хеджированию зерновых и масличных с помощью фьючерсов и опционов от CME Group. Полезно прочитать первые три главы этого руководства, в которых изложены базовые знания по этой теме.

http://www.agrospeaker.ru/var/fck/file/HedzhHelp_CME_Group.pdf

В этой главе мы кратко расскажем о основном механизме и принципе хеджирования, а далее **рассмотрим корреляцию существующих фьючерсов зернового и масличного рынка, предоставленных крупнейшими биржами мира, с российским рынком. По этому анализу будет легко понять, какую защиту риска данные инструменты могут предоставить участникам российского рынка.**

МЕХАНИЗМ ХЕДЖИРОВАНИЯ

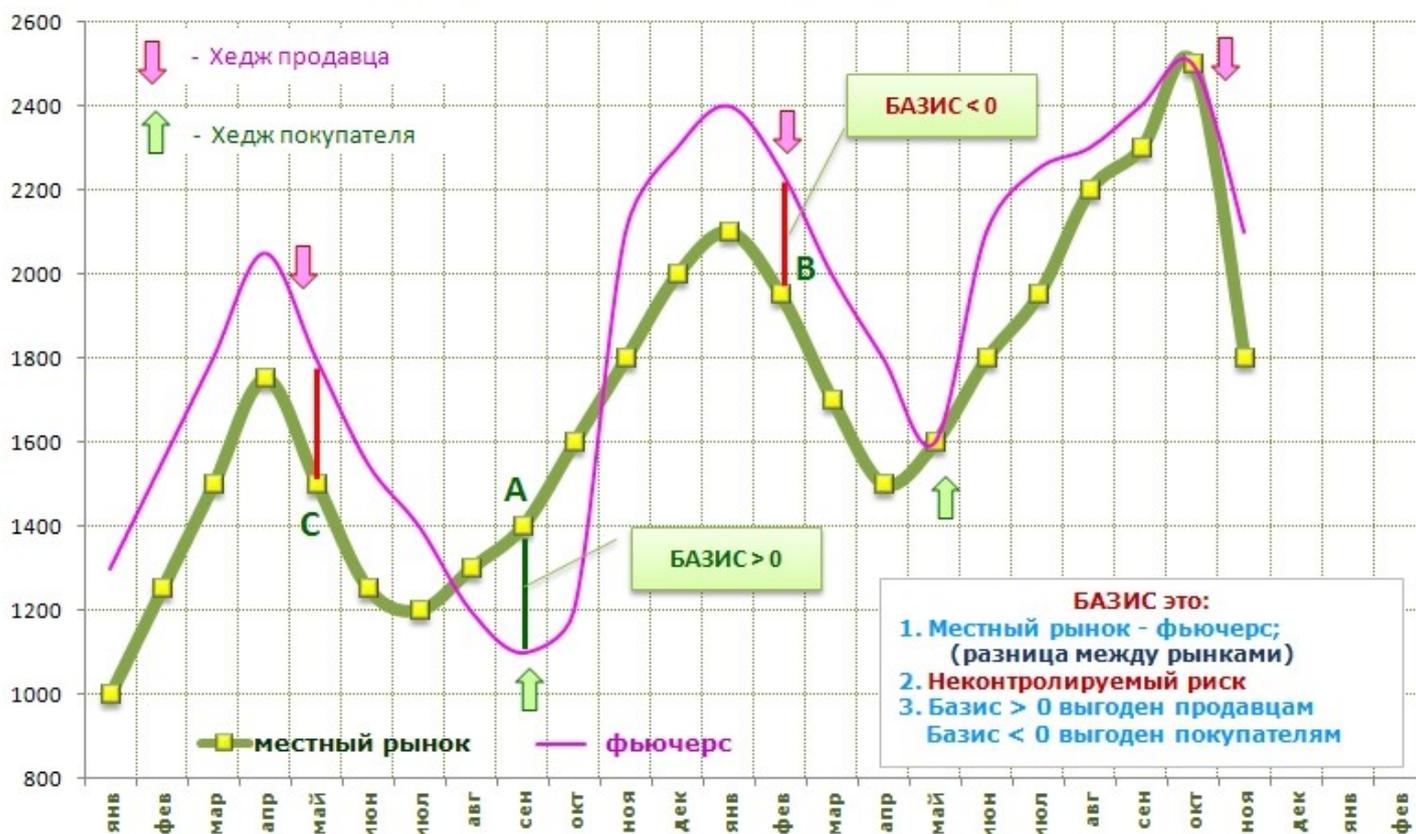
Механизм хеджирования изображён на рисунке 5.17. В роли хеджевого инструмента выступает фьючерс на однородный товар. А хеджируется риск изменения цены на каком-то местном рынке. Из этой схемы напрашивается вывод: чтобы хеджирование было успешным нужно:

1. высокая корреляция цен местного рынка и фьючерса
2. уметь прогнозировать движение фьючерса на перспективу



Рисунок 5.17. Схема механизма хеджирования

Хеджирование с помощью фьючерса



На рынке две группы игроков — покупатели и продавцы. Механизмы хеджирования предоставляют равные возможности защиты своих рисков и тем, и другим, но операции хеджирования у них противоположные по смыслу.

Хеджирование заключается в том, что:

Продавец (ФЕРМЕР) - продаёт фьючерс на бирже со сроком исполнения в период реализации урожая, **чтобы застраховать себя от падения цен на местном рынке**. Если такое произойдет, то фермер получит прибыль по короткой позиции на бирже и компенсирует часть потерь от снижения цен на местном рынке при реализации товара.

Покупатель (ПЕРЕРАБОТЧИК) - покупает фьючерс на бирже со сроком исполнения в период закупки урожая, **чтобы застраховать себя от роста цен на местном рынке**. Если такое произойдет, то покупатель получит прибыль по длинной фьючерсной позиции и компенсирует часть потерь от роста цен на местном рынке при покупке товара.

Схема механизма хеджирования (рис. 5.17.) показывает, что выгодное время открытия:

- Длинной позиции покупателя — в начале бычьего рынка (после дна),
 - Короткой позиции продавца — в начале медвежьего тренда (после вершины).
- (Если Вы дружите с теханализом, то он укажет точки разворота трендов)



Из механизма хеджирования мы понимаем, что **качество хеджирования зависит от степени корреляции биржевого фьючерса и местного рынка товара**. Если биржевые и местные цены гуляют сами по себе и не сходятся к моменту поставки, то механизм хеджирования работать не будет.

Величина, на которую цены на местном рынке товара отличаются от его фьючерсной цены, называется базисом. На рис. 5.17. базис указан как разница между двумя графиками.

Положительный базис называется сильным и выгоден продавцам, поскольку цены на местном рынке опережают биржевые. *Это индикатор бычьего тренда*.

Отрицательный базис называется слабым и выгоден покупателям, поскольку цены на местном рынке валятся быстрее биржевых. *Это индикатор медвежьего тренда*.

Но поскольку базис показывает на сколько рынки не сходятся, то **базис представляет собой величину потерь, неконтролируемую хеджированием, т.е. базис—это размер неконтролируемого риска**. Причем этот риск составляет не абсолютную величину от базиса (положительного или отрицательного), а разницу от размера базиса при открытии фьючерса и значением базиса на момент закрытия фьючерсной позиции. Нужно учитывать, усиливается базис (растёт), что хорошо для продавцов, или снижается (слабеет) — хорошо для покупателей. Ниже подробно рассмотрены примеры хеджирования покупок и продаж по рис. 5.17.

Пример 1: Хеджирование покупок (рис 5.17.)

Шаг 1: **Точка А:** Покупатель покупает фьючерс в сентябре со сроком исполнения в феврале.

Фьючерс = 1100, Местный рынок = 1400, Базис = $1400 - 1100 = +300$

Шаг 2: **Точка В:** Покупатель продаёт фьючерс в феврале и покупает на местном рынке товар

Фьючерс = 2250, Местный рынок = 1950, Базис = $1950 - 2250 = -300$

Итого: По фьючерсу прибыль: $2250 - 1100 = 1150$ (по длинной позиции: купил, потом продал)

Покупка товара на местном рынке = 1950

Фактическая цена закупки товара = $1950 - 1150$ (прибыль по фьючерсу) = **800 !!!**

Заметим, что прибыль принёс убывающий базис на 600 пунктов от +300 до -300.

Если бы базис остался неизменным = +300,

то цена на местном рынке = $2250 \text{ фьючерс} + 300 \text{ базис} = 2550$ местный рынок

В этом случае фактическая цена закупки равнялась бы: $2550 - 1150 = 1400$

Пример 2: Хеджирование продаж (рис 5.17.)

Шаг 1: **Точка С:** Фермер открывает короткую позицию (продаёт) фьючерс в мае со сроком исполнения после сбора урожая, в данном случае в сентябре.

Фьючерс = 1800, Местный рынок = 1500, Базис = $1500 - 1800 = -300$

Шаг 2: **Точка А:** Фермер откупает фьючерс в сентябре и продаёт на местном рынке товар

Фьючерс = 1100, Местный рынок = 1400, Базис = $1400 - 1100 = +300$

Итого: По фьючерсу прибыль: $1800 - 1100 = 700$ (по короткой позиции: продал, потом купил)

Продажа товара на местном рынке = 1400

Фактическая цена продажи товара = $1400 + 700$ (прибыль по фьючерсу) = **2100 !!!**

В данном случае изменение базиса было на пользу фермеру на 600 пунктов.

Если бы базис остался неизменным = -300,

то цена на местном рынке = $1100 \text{ фьючерс} - 300 \text{ базис} = 800$ местный рынок

В этом случае фактическая цена реализации равнялась бы: $800 + 700 = 1500$



Два рассмотренных примера показывают общую арифметику хеджирования для продавца и покупателя. Но поведение рынка может быть различным, как и изменение базиса.

Для базиса справедливо:

если базис укрепляется (базис начальный < базиса конечного), то это приносит прибыль продавцам, если базис слабеет (базис начальный > базиса конечного), то это приносит прибыль покупателям.

Когда базис составляет $\pm 5-10\%$ от цены товара при высокой сезонной волатильности рынка, то хеджирование эффективно. Рынки с изменением базиса на $\pm 5-10\%$ идеальны для хеджирования.

Если базис составляет $\pm 30\%$ от цены товара при высокой волатильности рынка, то само хеджирование становится рискованной занятием. А рынок расправляется с трейдерами как «Тузик с грелкой».

При хеджировании Вы будете продавать или покупать товар на местном рынке по той цене, которая сложится на момент поставки. Если рынок пошел против Вас, то потери компенсирует хеджевая сделка на бирже. Тогда фактическая цена сделки с учетом хеджирования определяется по формуле:

Для продавцов: цена продажи = цена на местном рынке + прибыль по фьючерсу

Для покупателей: цена закупки = цена на местном рынке - прибыль по фьючерсу

В обоих случаях цена сделки корректируется на сумму прибыли по биржевому инструменту. Теперь, когда общие принципы хеджирования понятны, рассмотрим, что от него ожидать участникам российского рынка зерновых и масличных.

Таблица 5.4. Основные фьючерсы зернового и масличного рынка

Зерновые	
Soft Red Wheat	CBT Chicago Board of Trade (USA)
Milling Wheat No 2	MATIF (FRA)
Wheat, London	LIFFE (UK)
Corn, CBOT	CBT Chicago Board of Trade (USA)
Corn, MATIF	MATIF (FRA)
Oats, CBOT	CBT Chicago Board of Trade (USA)
Malt Barley, MATIF	MATIF (FRA)
Масличные	
Soybean, CBOT	CBT Chicago Board of Trade (USA)
Rapeseed, ICE	Intercontinental Exchange Canada
Rapeseed, MATIF	MATIF (FRA)

ВЫБИРАЕМ ФЬЮЧЕРСЫ ДЛЯ ХЕДЖИРОВАНИЯ

Прежде всего, возможность хеджирования рисков на рынке зависит от степени его развития. *Если биржевые институты слабые, то рынок инструментов хеджирования не имеет.* Что мы и наблюдаем в России. Зарубежные биржи предоставляют более развитые инструменты в этом плане. (Таблица 5.4.)

Главные требования к фьючерсам для хеджирования:

- высокая ликвидность
- период исполнения в течение 1—2 сезонов.
- низкий базис, т.е. минимизация неконтролируемого риска

Как правило, указанные фьючерсы имеют высокую корреляцию с местными рынками своих стран и тем самым минимизируют базис—величину риска.

Но нам важно, как эти инструменты помогут хеджировать риски на российском рынке. Для этого рассмотрим корреляцию наших цен и этих фьючерсов.



Графики рисунка 5.18. показывают базис пшеницы российского рынка и чикагского фьючерса на мягкую краснозерную озимую пшеницу (SRW). Верхний график отражает базис в RUB/t. Средний график показывает базис в % от индекса СовЭкон. Нижний график— собственно сами цены в RUB/t на пшеницу 3 класса и фьючерса CBOT.SRW.

По среднему графику видно, что базис гуляет в коридоре +40%/-50%, что не позволяет эффективно хеджировать ценовые риски. В 2002 году базис составлял минус 120% !!!

Ценовая разница к европейскому фьючерсу на мукомольную пшеницу в Париже также весьма волатильна и изменяется в диапазоне +20%/-75%, преимущественно в отрицательной области. (рисунок 5.19.)

Базис российского рынка пшеницы к контракту фуражной пшеницы в Лондоне (рисунок 5.20.) также имеет широкий коридор +25%/-50%.

Поскольку базис—это величина риска при хеджировании, то такая высокая его волатильность не позволяет эффективно уходить от рисков. Вместо минимизации риска можно получить его серьезный рост. Не имея навыков спекулятивной торговли, и, не владея техническим и фундаментальным анализом, на таком рынке «наломать дров» не составляет труда.

Рис. 5.18. БАЗИС (руб/тн): Пшеница 3 кл (СовЭкон) - SRW (CBOT)

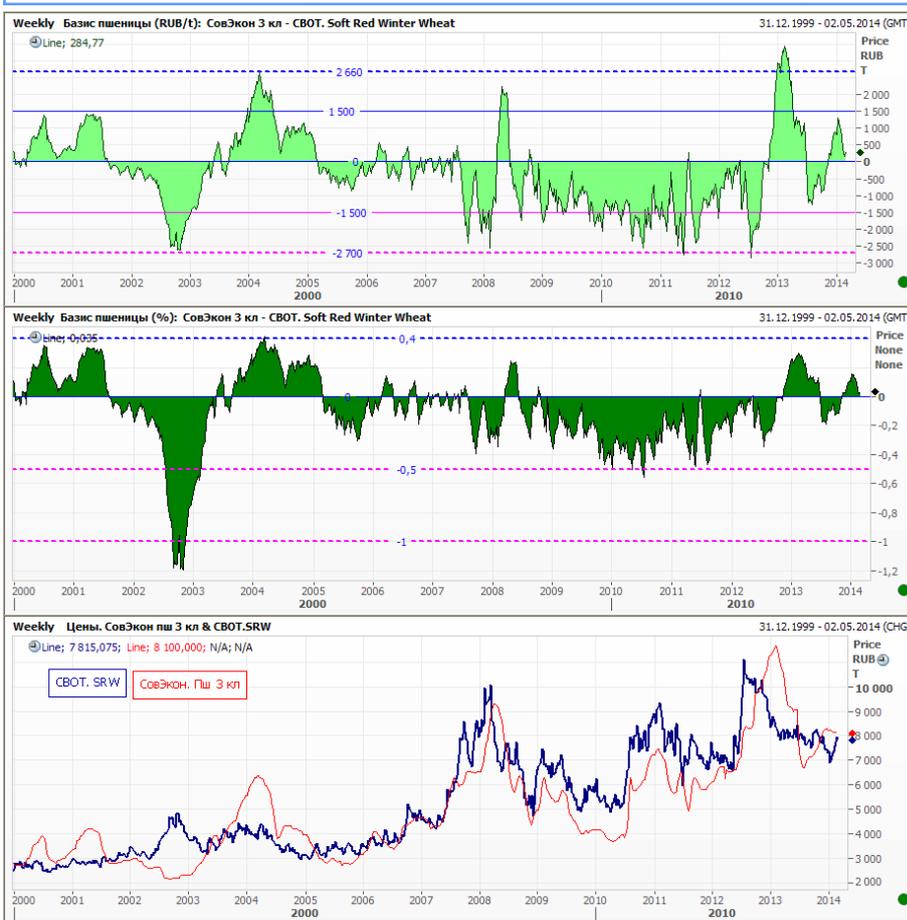
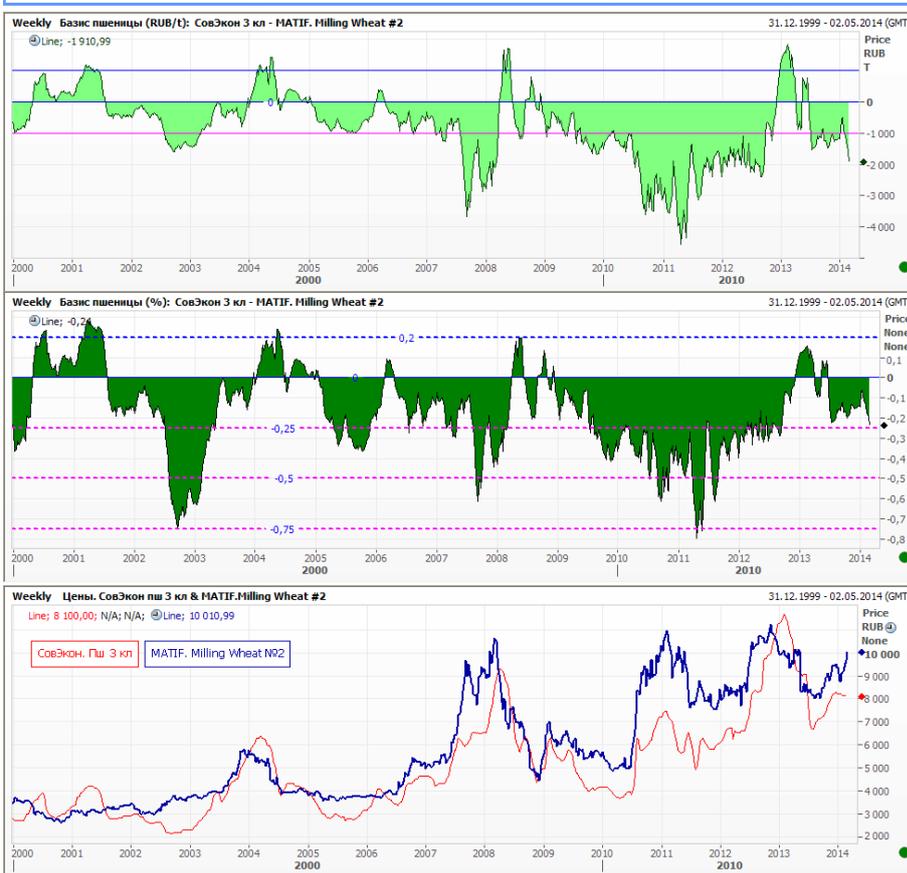


Рис. 5.19. БАЗИС (руб/тн): Пшеница 3 кл (СовЭкон) - Milling Wheat (MATIF)





При такой волатильности базиса само хеджирование становится спекулятивным занятием, способным как значительно улучшить цену в свою сторону, так и получить грандиозные убытки.

Для нашего рынка эти инструменты не пригодны, а для своих рынков весьма эффективны. Рисунок 5.20. показывает ценовую разницу пшеницы FOB Мексиканский залив и фьючерса SRW. Базис тоже бывает отрицательным и положительным, но его основной диапазон $\pm 15\%$ или ± 1000 руб./тн. В России базис пшеницы в 3 раза шире, т.е. в 3 раза выше неконтролируемый риск.

Хеджирование поставок широко распространено на товарном рынке и доказывает тот факт, что **нет безрисковых прогнозов рынка**. Инвестиционные дома с огромным капиталом без хеджирования своих позиций не работают. Риск всегда есть, и от него надо уходить. Но это под силу высококвалифицированным специалистам. Хлеборобы эту науку не обязаны осваивать. Они должны получать норму РФП за свой труд без всякой спекулятивной торговли.

Фермеры в США доверяют хеджирование своего урожая хеджевым компаниям. Там есть такая возможность. На американском рынке базис (риск) в три раза меньше, чем в России. Отношение к хеджированию цен должно быть таким же, как к страховке от гибели урожая, но нужно, чтобы механизмы хеджирования были в наличии и отвечали параметрам минимизации риска, т.е. имели малый базис к товарному зерновому рынку.

Рис. 5.20. БАЗИС (руб/тн): Пшеница 3 кл (СовЭкон) - Wheat (LIFFE)

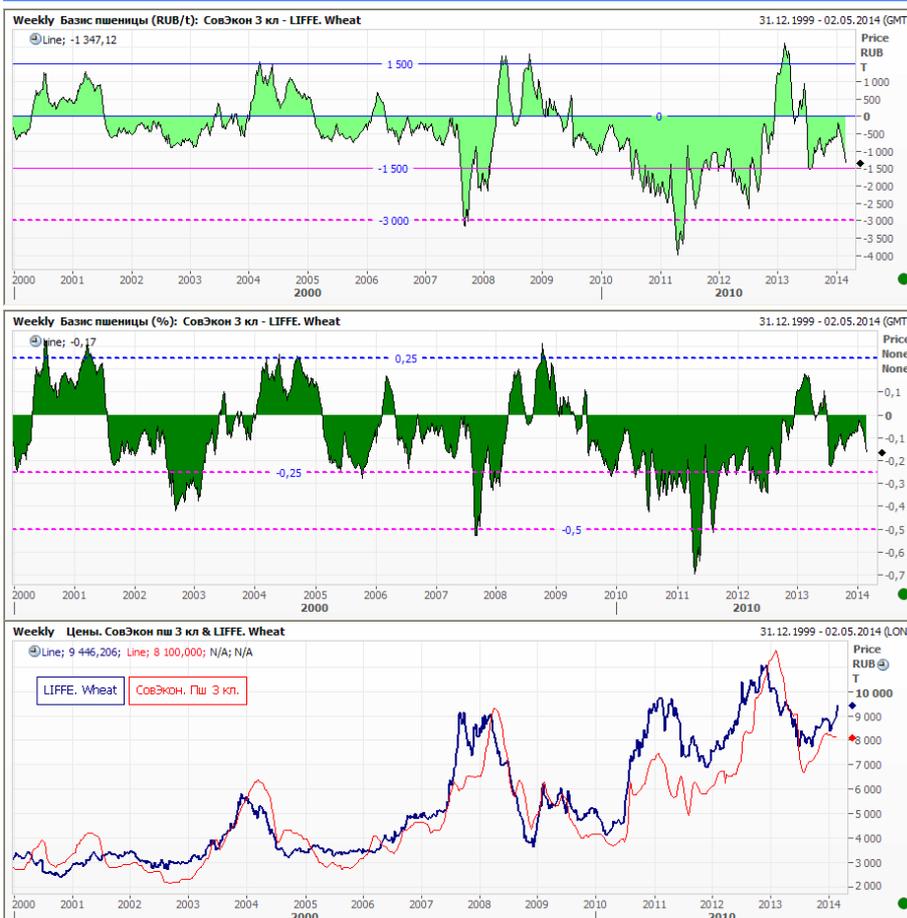


Рис. 5.21. БАЗИС (руб/тн): SRW. GULF -SRW. CBOT





Хеджирование процесс не бесплатный: требуются средства на гарантийное обеспечение фьючерсного контракта, на оплату биржевой и брокерской комиссии, на программное обеспечение и оборудование, на оплату специалистов. Средства по гарантийному обеспечению контрактов не потребуются наращивать, если правильно войти в рынок, и их можно вернуть с прибылью, когда закроются хеджевые позиции. С другой стороны, например, страховая премия за риск гибели урожая от погодных условий не возвращается, разве что частично компенсируется государством. У всех инструментов ухода от рисков есть цена, которая должна быть гораздо ниже возможных потерь, ибо тогда данный механизм становится интересен.

Тем не менее,
хотите получать хорошие деньги с рынка? Научитесь их брать грамотно...

Пример хеджирования на рынке пшеницы (Рисунок 5.22.).

На рисунке показаны результаты хеджирования поставок покупателя и продавца на рынке по базису: СовЭкон пшеница 3 класс — Soft Red Wheat. CBOT.

Покупатель открывает длинную позицию по фьючерсу в точке (A) и закрывает её в точке (B). Цена на пшеницу в точке B = 9200 руб/тн по индексу СовЭкон. Прибыль по фьючерсу составила +5278 руб/тн, тогда фактическая цена закупки зерна = 9200 - 5278 = 3 922 руб/тн. Этот уровень отмечен горизонтальной зеленой линией.

Продавец хеджирует на пиках рынка и открывает короткую позицию по фьючерсу в точке (B) и закрывает её в точке (C). Цена на пшеницу в точке C = 4 150 руб/тн по индексу СовЭкон. Прибыль по фьючерсу составила +3459 руб/тн, тогда фактическая цена продажи зерна = 4150 + 3459 = 7609 руб/тн. Этот уровень отмечен горизонтальной коричневой линией.

Таковы результаты правильного хеджирования поставок на рынке. Эти возможности уже даёт существующая инфраструктура рынка, но требуются квалифицированные трейдеры, поскольку неконтролируемый риск (базис) очень большой. Однако, никакие другие технологии в земледелии не обладают таким потенциалом прибыли.

Рис. 5.22. Пример хеджевой сделки по фьючерсу SRW для рынка российской пшеницы.



*Изучайте рынок сегодня, когда другие не хотят,
и завтра будете работать так, как другие не могут...*



6. АГРОСПИКЕР Вам в помощь! Для тех, кто работает на рынке

Весь материал этой книги написан по результатам собственных исследований рынка зерновых и масличных культур. Многое было изложено в моих докладах на международных конференциях. Графики и диаграммы взяты из авторских информационных продуктов, позволяющих пользователям отслеживать рынок, видеть изменения и новые тенденции.

АГРОСПИКЕР не пересказывает параметры рынка, а учит их «читать» и ставить по ним диагноз. Так работает доктор, когда обследует пациента. Лаборанты имеют на руках анализы, а что с пациентом происходит, они не знают. Нужно уметь хаос информации превращать в единую картину рынка. Технологии АГРОСПИКЕРА позволяют это делать.

Рисунок 6.1. Кому и зачем нужен АГРОСПИКЕР.

АГРОСПИКЕР Вам в помощь! Для тех, кто думает, действует и трудится на рынке...



фундаментальный и технический анализ зернового и масличного рынка

АГРОСПИКЕР

400079, г.Волгоград-79, а/я 1444, ООО "АГРОСПИКЕР"; тел: +7(8442) 42-58-31; сот: +7(902) 652-8882
Web: www.agrospeaker.ru; E-mail: mail@agrospeaker.ru; agrospeaker@mail.ru

полезно для рынка, полезно для бизнеса

Наша информация настолько удобна, что Вы захотите с ней работать всегда.

Наши клиенты:	Цели и задачи клиентов	ответы и помощь АГРОСПИКЕРА	РЕЗУЛЬТАТ
СХ производители	рост РФП*	Что и сколько сеять, чтобы стремиться к нормам РФП в мире? Когда и почём продать? Сколько хранить?	рост РФП + рост Рынков = рост Аграрной Экономики
Трейдеры	рост торговли, развитие рынков	Когда и почём продать? Когда и почём купить? Сколько хранить? Карта грузопотоков.	
Переработчики	закуп сырья, рост переработки	Когда и почём купить сырьё? Когда и почём продать продукты переработки? Управление запасами. Карта грузопотоков.	
Чиновники АПК, политики и учёные	рост аграрной экономики	Индикаторы российского и мирового аграрного сектора. Теория Рыночного Финансирования Пашни (РФП) и Погектарного Спроса (ПС) Программа развития АПК.	

*РФП - рыночное финансирование пашни. Объем денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нем продукции.

Самый простой способ снизить риски на рынке – читать АГРОСПИКЕР

Рынки - это деньги. Берите их грамотно...



Наши информационные продукты помогут Вашему бизнесу и Вашей карьере на аграрном рынке. Они постоянно совершенствуются и стараются делать рынок прозрачным в области ценовых тенденций и в области грузопотоков рынка. Эта информация необходима, чтобы правильно строить переговоры с партнёрами, расширять круг клиентов, делать предложения в нужном месте в нужное время. Такая информация—ваше конкурентное преимущество.

В конце книги размещена анкета на информационный пакет АГРОСПИКЕРА. Вы можете заполнить её и отправить нам по почте или на электронный адрес. Мы согласуем с Вами структуру пакета информации, необходимый Вашему бизнесу и доступный по стоимости.

Продукты АГРОСПИКЕРА являются уникальными авторскими разработками, Вы их больше нигде не встретите. Шесть авторских баз данных с графическим анализом, отчётами, обновлением, экспортом данных для собственных исследований, являются мощным набором инструментов для анализа рынка. Наши продукты нужны тем, кто изучает рынок, чтобы завтра в бизнесе работать так, как другие не могут, чтобы знать цену гектара, чтобы продукция нашей пашни была доступна во всех уголках мира и была визитной карточкой России. АГРОСПИКЕР для тех, кто связал свою судьбу с аграрным сектором и делает всё для его развития.

The collage displays several key software components:

- База MS Access "CLIMAT":** Weather and vegetation data interface with filters for country, region, and meteorological station.
- База MS Access "Росстат":** Statistics on grain and oilseed production in Russia, featuring a bar chart showing production trends from 1990 to 2012.
- База MS Access "Балансы рынка":** Market balance interface for grain and oilseeds, including a table of trade flows.
- База MS Access "ЖД перевозки":** Rail freight transport statistics interface with a bar chart showing regional freight volumes.
- ASP-Quote:** Commodity price quote interface for various agricultural products.
- База MS Access "Индексы и фьючерсы для теханализа":** Interface for technical analysis of market indices and futures.
- База MS Access "ВЭД":** Interface for trade statistics (Import/Export) by country and commodity.

6.1. АГРОСПИКЕР Вам в помощь!



Для заметок о книге

	Цитаты автора, которые напоминают о содержании книги :
	<i>Россия не может быть богатой страной при бедном финансировании своей пашни.</i>
	РФП (рыночное финансирование пашни) - объём денежных средств, которые получает гектар после реализации выращенной на нём продукции.
	<i>Высоким РФП обладают все развитые аграрные страны, и нет развитых стран с низким РФП. Если аграрная политика не нацелена на рост РФП, то она не позволит стране стать аграрно-развитой.</i>
	Смысл РФП — без влаги урожаи не растёт, без РФП аграрная экономика не развивается.
	<i>Погектарный спрос—вакцина роста.</i>
	<i>Проблема не в том, что мы вступили в ВТО, а в том, что низкое РФП не даёт развиваться нашей аграрной экономике.</i>
	<i>Какой гад столько отмерил земле нашей?</i>
	<i>Нельзя низкоурожайные культуры продавать по цене высокоурожайной кукурузы!</i>
	Главная ценовая стратегия сельхозпроизводителей —соблюдать установленные мировым АПК нормы РФП.
	<i>Невидимая рука рынка снова в карманах аграриев.</i>
	<i>Страны, которые обделяют свою пашню должным финансированием, рано или поздно обнаруживают анорексию своей аграрной экономики.</i>
	<i>Если русские свою пашню не уважают, кто её уважать будет? Мы должны хотя бы знать цену своего гектара.</i>
	Рынки—это деньги, которые нужно взять грамотно.
	<i>Изучайте рынок сегодня, когда другие не хотят, и завтра будете работать так, как другие не могут!</i>
	<i>Выигрывает тот, у кого тенденции рынка стали попутным ветром в парусах бизнеса.</i>
	<i>Как в аграрном производстве есть время для сева и сбора урожая, так и на рынке есть своё время для покупок и продаж.</i>
	Логика рыбака : если в пруду есть рыба, то она должна ловиться.
	Логика трейдера: если на рынке есть тренд, то с него можно брать прибыль.
	<i>Не учитывать поправку валютного курса рубля на ценообразование зерновых и масличных некорректно.</i>
	С АГРОСПИКЕРОМ на рынке всегда ЯСНАЯ погода !
	АГРОСПИКЕР Вам в помощь ! Для тех, кто обрабатывает землю и работает на аграрном рынке.

С Агроспикером на рынке всегда ясная погода!**АНКЕТА АГРОСПИКЕРА**

на информационный пакет для профессионалов торговли, управляющих закупками и продажами зерна и маслосемян, для политиков, аналитиков, чиновников и учёных.

ИЗУЧАЙТЕ РЫНОК СЕГОДНЯ, КОГДА ДРУГИЕ НЕ ХОТЯТ, И ЗАВТРА БУДЕТЕ РАБОТАТЬ ТАК, КАК ДРУГИЕ НЕ МОГУТ !!!



ЗАКАЗЧИК: _____
 ФИО _____
 телефон _____
 e-mail _____
 вид бизнеса _____

(Сельское хозяйство, экспорт, внутренняя торговля, производство какой продукции)

Заполненную анкету верните на e-mail: agrospeaker@mail.ru agrospeaker@list.ru

Самый простой способ снизить риски на рынке – читать АГРОСПИКЕР

Выберите структуру информационного пакета

скопируйте зелёный квадрат и вставьте его в пустой

1 Аналитический блок по рынку зерновых и масличных культур

Хотите получать хорошие деньги с рынка? Научитесь их брать грамотно...

Назначение: Фундаментальный и технический анализ рынка для торговли в русле его тенденций

Дает ответы: **Что и сколько сеять, когда и сколько продать, почём купить, кому продать и у кого купить, сколько хранить, какие цены являются справедливыми и пр.**

Структура: Авторские базы данных. Индексы, котировки, индикаторы мирового и российского рынка.

Аналоги: Нет, поскольку это разработка АГРОСПИКЕРА

Структура аналитического блока

1.1. Технический анализ рынка

ASP_Quote - База MS Access. Индексы, котировки, индикаторы, графики, отчеты, экспорт данных

Daily Price Report - ежедневные отчеты по текущим ценам и фьючерсам на 2013-2015 гг.

ТЕХАНАЛИЗ - каждую неделю и каждый месяц выпуски по теханализу рынка зерновых и масличных.

МИРОВЫЕ ТЕНДЕРЫ - ежедневное обновление данных по мировым тендерам аграрного рынка.

Слайд-шоу наших продуктов можно посмотреть по ссылке: <http://www.agrospeaker.ru/page/inf/>

1.2. Фундаментальный анализ рынка

USDA - База MS Access. Балансы рынка от MCX США по миру и всем странам. Графики, таблицы, отчеты.

CLIMAT - База MS Access. Осадки и температура по мтс России, Украины, Белоруссии, Казахстана.

ПРОГНОЗ ПОГОДЫ - ежедневно, еженедельно и ежемесячно на 10-90 дней

2 Ежемесячная информация по грузопотокам рынка

2.1. ЖД перевозки

Авторские базы MS Access. Группировка, сортировка, графический анализ данных. Вывод отчетов на печать и экспорт данных в Excel.
 обновление - 1 неделя за прошлый месяц

код ЕТ СНГ	Группа	
01 xxx	Зерновые	<input type="checkbox"/>
50 xxx	Мукомольно-крупяная продукция	<input type="checkbox"/>
50 1xx	Мука пшеничная	<input type="checkbox"/>
50 2xx	Мука ржаная	<input type="checkbox"/>
50 3xx	Крупа	<input type="checkbox"/>
50 4xx	Прочие продукты перемола	<input type="checkbox"/>
50 5xx	Отруби и отходы	<input type="checkbox"/>
02 1xx	Масличные семена	<input type="checkbox"/>
55 6xx	Растительные масла	<input type="checkbox"/>
54 1xx	Комбикорма	<input type="checkbox"/>
54 2xx	Шрота и жмыхи.	<input type="checkbox"/>

Другие коды:

2.2. Экспорт / импорт (База ВЭД)

Вывод отчетов на печать и экспорт данных в Excel.
 обновление - 2 неделя за прошлый месяц

код ТН ВЭД	Группа	
0708-0713	Зернобобовые	<input type="checkbox"/>
10xx xx xxx x	Злаки	<input type="checkbox"/>
11xx xx xxx x	Мука-крупя	<input type="checkbox"/>
12xx xx xxx x	Масличные семена	<input type="checkbox"/>
15xx xx xxx x	Жиры и масла	<input type="checkbox"/>
2302 xx xxx x	Отруби и пр. отходы помола	<input type="checkbox"/>
2303 xx xxx x	Свекловичный жом	<input type="checkbox"/>
2304 xx xxx x	Шрота и жмыхи: соя	<input type="checkbox"/>
2306 xx xxx x	Шрота и жмыхи др. культур	<input type="checkbox"/>

Другие коды:

Заполненную анкету верните на почтовый адрес: 400079, Волгоград-79, а/я 1444, ООО "АГРОСПИКЕР"
 или на e-mail: agrospeaker@mail.ru agrospeaker@list.ru

АГРОСПИКЕР - полезно для рынка, полезно для бизнеса

(фундаментальный и технический анализ зернового и масличного рынка)

400079, Россия, Волгоград-79, а/я 1444, ООО "АГРОСПИКЕР" tel/fax: +7(8442) 42-58-31; mob: +7(902) 652-888-2;

Web: www.agrospeaker.ru; E-mail: mail@agrospeaker.ru; agrospeaker@mail.ru

